

**Tarea N°1 - ELO 329 2019-1:  
Descuentos, Recomendaciones y Aspectos  
Destacados**

Jesús Márquez Barrera - Gonzalo Rojas Sandoval

# Índice

<b>I</b>	<b>Recomendaciones Generales</b>	<b>2</b>
	I-A <b>Respecto al Código de la Tarea</b> . . . . .	2
	I-B <b>Respecto a la Entrega y Documentación de la Tarea</b> . . . . .	2
<b>II</b>	<b>Grupo 1 : 201403026-6 201704005-K 201530030-5</b>	<b>3</b>
	II-A <b>Descuentos</b> . . . . .	3
	II-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	3
<b>III</b>	<b>Grupo 2 : 201604089-7 201604140-0 201530023-2</b>	<b>4</b>
	III-A <b>Descuentos</b> . . . . .	4
	III-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	4
	III-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	4
<b>IV</b>	<b>Grupo 3 : 201421021-3 201421049-3 201421010-8</b>	<b>5</b>
	IV-A <b>Descuentos</b> . . . . .	5
	IV-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	5
	IV-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	5
<b>V</b>	<b>Grupo 4 : 201321058-9 201392001-2</b>	<b>6</b>
	V-A <b>Descuentos</b> . . . . .	6
	V-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	6
	V-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	6
<b>VI</b>	<b>Grupo 5 : 201604055-2 201604065-K 201604087-0</b>	<b>7</b>
	VI-A <b>Descuentos</b> . . . . .	7
	VI-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	7
	VI-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	7
<b>VII</b>	<b>Grupo 6 : 201473051-9 201423042-7 201421012-4</b>	<b>8</b>
	VII-A <b>Descuentos</b> . . . . .	8
	VII-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	8
	VII-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	8
<b>VIII</b>	<b>Grupo 7 : 201730013-2 201730002-7</b>	<b>9</b>
	VIII-A <b>Descuentos</b> . . . . .	9
	VIII-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	9
	VIII-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	9
<b>IX</b>	<b>Grupo 8 : 201604062-5 201630034-1</b>	<b>10</b>
	IX-A <b>Descuentos</b> . . . . .	10
	IX-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	10
	IX-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	10
<b>X</b>	<b>Grupo 9 : 201521062-4 201521048-9 201521006-3</b>	<b>11</b>
	X-A <b>Descuentos</b> . . . . .	11
	X-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	11
	X-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	11
<b>XI</b>	<b>Grupo 10 : 201521038-1 201521011-K 201521022-5</b>	<b>12</b>
	XI-A <b>Descuentos</b> . . . . .	12
	XI-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	12
	XI-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	12
<b>XII</b>	<b>Grupo 11 : 201473118-3 201573033-4</b>	<b>13</b>
	XII-A <b>Descuentos</b> . . . . .	13
	XII-B <b>Recomendaciones</b> . . . . .	13
	XII-C <b>Aspectos Destacados</b> . . . . .	13

<b>XIII</b>	<b>Grupo 12 : 201704176-5 201704097-1 201704133-1</b>	<b>14</b>
	XIII-A Descuentos . . . . .	14
	XIII-B Recomendaciones . . . . .	14
	XIII-C Aspectos Destacados . . . . .	14
<b>XIV</b>	<b>Grupo 13 : 201530008-9 201430012-3 201730005-1</b>	<b>15</b>
	XIV-A Descuentos . . . . .	15
	XIV-B Recomendaciones . . . . .	15
	XIV-C Aspectos Destacados . . . . .	15
<b>XV</b>	<b>Grupo 14 : 201730030-2 201730039-6 201603030-1</b>	<b>16</b>
	XV-A Descuentos . . . . .	16
	XV-B Recomendaciones . . . . .	16
	XV-C Aspectos Destacados . . . . .	16
<b>XVI</b>	<b>Grupo 15 : 201321034-1 201584033-4 201430040-9</b>	<b>17</b>
	XVI-A Descuentos . . . . .	17
	XVI-B Recomendaciones . . . . .	17
	XVI-C Aspectos Destacados . . . . .	17
<b>XVII</b>	<b>Grupo 16 : 201404021-0 201623564-7</b>	<b>18</b>
	XVII-A Descuentos . . . . .	18
	XVII-B Recomendaciones . . . . .	18
	XVII-C Aspectos Destacados . . . . .	18
<b>XVIII</b>	<b>Grupo 17 : 201203014-5 201304292-9 201221047-K</b>	<b>19</b>
	XVIII-A Descuentos . . . . .	19
	XVIII-B Recomendaciones . . . . .	19
<b>XIX</b>	<b>Grupo 18 : 201504013-3 201421077-9 201304502-2</b>	<b>20</b>
	XIX-A Descuentos . . . . .	20
	XIX-B Recomendaciones . . . . .	20
	XIX-C Aspectos Destacados . . . . .	20
<b>XX</b>	<b>Grupo 19 : 201530022-4 201530025-9 201530014-3</b>	<b>21</b>
	XX-A Descuentos . . . . .	21
	XX-B Recomendaciones . . . . .	21
<b>XXI</b>	<b>Grupo 20 : 201704087-4 201704018-1 201704175-7</b>	<b>22</b>
	XXI-A Descuentos . . . . .	22
	XXI-B Recomendaciones . . . . .	22
<b>XXII</b>	<b>Grupo 21 : 201730035-3 201730040-K</b>	<b>23</b>
	XXII-A Descuentos . . . . .	23
	XXII-B Recomendaciones . . . . .	23
<b>XXIII</b>	<b>Grupo 22 : 201530010-0 201330018-9 201330006-5</b>	<b>24</b>
	XXIII-A Descuentos . . . . .	24
	XXIII-B Recomendaciones . . . . .	24
	XXIII-C Aspectos Destacados . . . . .	24
<b>XXIV</b>	<b>Grupo 23 : 201730045-0 201530016-K 201730004-3</b>	<b>25</b>
	XXIV-A Descuentos . . . . .	25
	XXIV-B Recomendaciones . . . . .	25
<b>XXV</b>	<b>Grupo 24 : 201730007-8 201730003-5 201730025-6</b>	<b>26</b>
	XXV-A Descuentos . . . . .	26
	XXV-B Recomendaciones . . . . .	26

## I. RECOMENDACIONES GENERALES

### I-A. *Respecto al Código de la Tarea*

- El método toString se utiliza para mostrar información relevante de la clase, mostrar el estado actual de un objeto de la clase como un texto es llamado automáticamente por el método print y sus variaciones cuando se pasa un objeto como argumento para llenar una sección "%s".
- Muchos no siguieron el método iterativo incremental en la transición de la etapa 2 a la 3, ya que en vez de incorporar la funcionalidad de discernir entre el tipo de semáforo a manipular a la clase que ya manipulaba el semáforo peatonal, se limitaron a sustituir la funcionalidad anterior cambiando el nombre de las variables y uno que otro atributo, lo que implicó que la transición de la etapa 3 a la 4 y la finalización correcta de esta última fuera poco exitosa de forma general. Así que recuerden y apliquen bien la metodología.
- Siempre inicializar los atributos de las clases en los constructores, para asegurar que éstos tienen los valores deseados al momento de crear un objeto.

### I-B. *Respecto a la Entrega y Documentación de la Tarea*

- Es imperativo que se utilice tag final, dado que ello permite tener una noción de cuando ustedes dejan de trabajar en su proyecto, por lo tanto, si en entregas posteriores no se coloca dicho tag, se realizará un descuento importante en la nota y se corregirá sobre el commit que el ayudante considere pertinente.
- Relacionado con lo anterior, no realizar commits posteriores al que contiene el tag final ni realizar múltiples tag final, sólo se considerará el primero. En caso de ser necesarios, se es posible remover el tag al commit y añadirlo en commits siguientes, revisar documentación del programa para ello. (Fuera del alcance de información entregada en página de ayuda de la asignatura).
- Incorporar identificación a documentación y readme.
- Con respecto a tareas siguientes, se les solicita mejorar en general el formato de sus documentos, ya que se entregaron documentos que no reflejan el nivel académico que se encuentran cursando. Para ello, se sugiere mantener un mismo tipo de letra (misma fuente) en el documento, justificar párrafos, mostrar imágenes no pixeleadas, con la información a mostrar bien enfocada, rotular dichas imágenes, etc.
- No entregar etapas no finalizadas que no compilan, ya que la etapa no se revisará y sólo generaran descuentos a la sección de cero errores y cero warning.
- No es necesario listar las clases presentes en cada etapa en el readme.

## II. GRUPO 1 : 201403026-6 201704005-K 201530030-5

### II-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - Repositorio tiene muchos commits poco relevantes, commits con el mismo mensaje. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - 
  - No se implementa rutina para ejecución de make. **(-2 PUNTOS a Makefile)**
  - El diagrama UML no es lo bastante claro, debe ser solo de la ultima etapa y relacionar las clases de esta. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases UML)**
  - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. **(-8 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTO en Etapa 1)**
  - El programa no imprime nada en la salida debido a que no logra iterar de manera adecuada. **(-4 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se implementan de manera adecuada los métodos de SemaforoP, Simulador de Entrada ni Controlador. **(-6 PUNTO en Etapa 2)**
  - Las clases Controlador y SemaforoP heredan o hacen uso de clases que no existen en la etapa, el programa no se puede compilar ni ejecutar. **(-9 PUNTO en Etapa 2)**
  - Solo existe una clase en la etapa 3, la cual hereda de una clase que no se encuentra en la etapa. **(-10 PUNTO en Etapa 4)**
  - No existe ningún archivo en la etapa 4. **(-15 PUNTO en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de error en etapa 2 debido a mala sintaxis (falta de punto y coma) no permite compilación (de solucionarse se generan más errores por llamados a clases inexistentes). **(-3 PUNTO en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Jesús Márquez a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en la etapa 2. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

### II-B. Recomendaciones

- Especificar de manera más clara en el Readme como compilar y ejecutar su código, esto a través de la escritura de comandos a usar.
- No realicen commits para cada cambio realizado en el código por muy pequeño que sea, agregar cambios cuando estos entreguen algo consistente que se explique en el mismo commit.
- Comprobar que el código compila y funciona antes de terminar con una etapa.
- Mantener las clases que usa cada etapa en la carpeta de esta, incluidas las clases padre, como también hacer uso de las clases solicitadas y no las de etapas subsiguientes.
- Realizar los diagramas UML con respecto a la ultima etapa en donde se especifiquen las relaciones entre las clases que la componen y no una relación de las etapas realizadas.
- Las dificultades y soluciones tienen que estar relacionadas con problemas que se presenten en el código y no por problemas de gestión, para la próxima tarea no se darán puntos por este tipo de problemas.

### III. GRUPO 2 : 201604089-7 201604140-0 201530023-2

#### III-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - Repositorio tiene menos de 12 commits, No colocan tag final, commits poco relevante, Se sube la tarea completa a última hora, 201604140-0 y 201530023-2 no realizan commits. **(201604089-7 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201604140-0 y 201530023-2 -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se implementa rutina para ejecución de make. **(-2 PUNTOS a Makefile)**
  - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. **(-8 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - Método toString no entrega la funcionalidad esperada. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - Método toString no entrega la funcionalidad esperada en ninguna de las clases. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - Semáforos se comportan de forma errática cuando no se activa ningún requerimiento. **(-3 PUNTOS en Etapa 4)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - Archivos de documentación poco prolijos, dificultan su lectura. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - No se aprovecha adecuadamente la metodología de Orientación a Objetos en etapa 1. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**
  - Se pierde formato de salida en etapa 2. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

#### III-B. Recomendaciones

- Generar archivo makefile para cada etapa y explicar el uso de él en el README.
- Mejorar el formato del archivo readme, se ve poco prolijo y dificulta su lectura.
- Mejorar la calidad de las imágenes mostradas, sólo mostrar contenido relevante.
- Mejorar el formato del archivo Documentación, se ve poco prolijo y dificulta su lectura.
- Incorporar identificación a documentación y readme.
- Si se realizan supuestos en la tarea, deben detallarlos en la documentación!!.
- Mejorar el uso de variables, muchas de ellas son redundantes.
- Añadir más comentarios a su código para facilitar comprensión.

#### III-C. Aspectos Destacados

- En las primeras etapas se logra una lógica robusta del programa a pesar de no utilizar adecuadamente la metodología de Orientación a objetos.
- Buen uso de nombre de variables.

#### IV. GRUPO 3 : 201421021-3 201421049-3 201421010-8

##### IV-A. *Descuentos*

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - La solución de uno de los problemas es demasiado superficial y no explica como se implemento. **(-1 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - El formato de salida se respeta pero no se respeta la sintaxis sin declararlo en la documentación. **(-1 PUNTO en Etapa 2, Etapa 3 y Etapa 4)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)** Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas.**(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

##### IV-B. *Recomendaciones*

- Para la Etapa 1 el comando make run no sirve para ejecutar el programa debido a la entrada que debe proveer el usuario, considerar esto para la próxima tarea tanto en el Readme como en el Makefile.
- Se subieron todos los archivos al Git el mismo día de la entrega, debido a que es la única falta no se descontaran puntos, considerar esto para la próxima tarea donde si afectara la nota.
- Si se realizan supuestos en la tarea o detalles adicionales deben ser declarados en la documentación, incluida las salidas no solicitadas para los semáforos peatonales y de giro (guión en vez de cero).
- Mantener los commits más breves.

##### IV-C. *Aspectos Destacados*

- Implementación de un sincronizador es bastante ingeniosa para regular bien los tiempos.
- Buen uso de las excepciones try-catch.

## V. GRUPO 4 : 201321058-9 201392001-2

### V-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - Commits tienen el mismo mensaje, Realizan commits después del tag Final, Hacen múltiples tag Final. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No existen makefiles para la mitad de las etapas. **(-1 PUNTO en Makefile)**
  - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
  - Solo se mencionan 2 dificultades y una solución. **(-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - Método toString no entrega la funcionalidad esperada. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se actualiza SimuladorEntradas. **(-5 PUNTOS en Etapa 4)**
  - Semáforos se comportan de forma errática cuando no se activa ningún requerimiento. **(-3 PUNTOS en Etapa 4)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de error en etapa 4 por mal nombre de un método en clase TestStage4 no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Existen múltiples archivos readme. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

### V-B. Recomendaciones

- Usar nombres de variables y objetos más intuitivos, a veces las iniciales no bastan, ya que pueden generar confusión cuando son muchos de éstos.
- Es Impresor, no Imprimidor y es Lector, no Leedor.
- En etapa 2 se puede evitar la creación de clases redundantes implementando de mejor forma los métodos de las clases solicitadas.

### V-C. Aspectos Destacados

- Buen formato de documentación, fácil de leer y agradable a la vista. Buena calidad de imágenes.



## VI. GRUPO 5 : 201604055-2 201604065-K 201604087-0

### VI-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - La tarea se entrega el mismo día con commits todos en la misma hora, no colocan tag Final, los commits son poco relevantes y tienen el mismo mensaje repetido varias veces, solo un miembro realiza commits. **(201604055-2 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201604065-K y 201604087-0: -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se presentan soluciones para las dificultades presentadas. **(-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
  - El diagrama no muestra de forma clara la relación entre las clases. **(-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - El formato de salida se respeta pero no se respeta la sintaxis sin declararlo en la documentación. **(-1 PUNTO en todas las Etapas)**
  - No se implementa el método toString. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se hace uso de los métodos toString() **(-1 PUNTO en Etapa 2 y Etapa 3)**
  - Implementación de toString() en DetectorDeRequerimiento no entrega la funcionalidad esperada. **(-1 PUNTO en Etapa 2, Etapa 3 y Etapa 4)**
  - El controlador extiende en un segundo el tiempo en verde del semáforo peatonal. **(-2 PUNTO en Etapa 2)**
  - El controlador extiende en un segundo el tiempo en verde del semáforo de giro. **(-2 PUNTO en Etapa 3)**
  - El controlador no responde a ninguna entrada. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - No se respeta formato de directorio de archivo. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**
  - Archivos de documentación poco prolijos, dificultan su lectura. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Algunas clases heredan de otras sin ninguna razón aparente. **(2 PUNTO a Descuentos Varios)**

### VI-B. Recomendaciones

- Utilizar el formato indicado para el título del repositorio.
- Las dificultades y soluciones tienen que estar relacionadas con problemas que se presenten en el código y no por problemas de comprensión del enunciado o método pedido, para la próxima tarea no se darán puntos por este tipo de problemas.
- Separar las clases en distintos archivos y no dejar todos en uno solo, dificulta la lectura y es considerado como una mala práctica en la industria.
- No es necesario que una clase herede de otra si no va a usar ni sus métodos ni sus atributos, aún así, de considerarlo necesario, especificar el porque se realiza así en la documentación.

### VI-C. Aspectos Destacados

- Buen formato para el Readme, bastante simple de leer y resalta lo importante.

## VII. GRUPO 6 : 201473051-9 201423042-7 201421012-4

### VII-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - 201423042-7 realiza menos de 4 commits. (201423042-7 -1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - El diagrama realizado no sigue el formato UML. (-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)
  - Las soluciones utilizadas se explican de forma demasiado superficial, no dando el contexto adecuado para entender la resolución del dilema. (-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se respeta el formato de salida indicado. (-2 PUNTOS en Etapa 2)
  - Semáforos se comportan de forma errática cuando no se activa ningún requerimiento. (-3 PUNTOS en Etapa 4)
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. (-2 PUNTOS en Etapa 4)
- EXTRAS
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas. (1 PUNTO a Descuentos Varios)
  - Se pierde formato de salida en etapa 2. (1 PUNTO a Descuentos Varios)
  - Se deja de aceptar valores para el tiempo en verde y parpadeo para semáforos en etapa 3. (1 PUNTO a Descuentos Varios)

### VII-B. Recomendaciones

- Utilizar el formato indicado para el título del repositorio.
- Explicar como utilizar el archivo makefile en siguientes readme.

### VII-C. Aspectos Destacados

- Los diagramas complementarios realizados ayudan bastante a entender la explicación.
- En general, las soluciones implementadas son bastante robustas.

## VIII. GRUPO 7 : 201730013-2 201730002-7

### VIII-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - El repositorio posee múltiples tags finales con commits después del primer tag final y el nombre no sigue el formato solicitado. **(-2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
  - Faltan clases en el diagrama entregado. **(-1 PUNTO en Diagrama de Clases)**
  - Algunas explicaciones son poco claras y no explican ni su uso ni sus relaciones con las otras clases. **(-2 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
  - Dificultades y soluciones poco claras, se dan soluciones a problemas que no se explican. **(-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones )**
  - La solución de uno de los problemas es demasiado superficial y no explica como se implemento. **(-1 PUNTO en Dificultades y Soluciones)**
  -
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - El código no cambia el tiempo en rojo del semáforo, incumpliendo lo solicitado en la etapa. **(-4 PUNTOS en Etapa 1)**
  - Los valores en la salida no siguen el formato expresado en la documentación. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - El uso de Timer no se sincroniza de manera correcta con la espera en el Controlador. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
  - El programa no responde a las entradas de manera correcta. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
  - El programa no responde a las entradas de manera correcta y el formato de salida no es el indicado. **(-4 PUNTOS en Etapa 3)**
  - No se respeta el formato de salida. **(-1 PUNTO en Etapa 4)**
  - La respuesta a los botones se vuelve errática frente a algunas solicitudes. **(-1 PUNTO en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

### VIII-B. Recomendaciones

- Utilizar el formato indicado para el título del repositorio.
- Para el código borrar los comentarios innecesarios, ya sea código no usado (como prints varios) o comentarios poco formales como en los Makefile.
- Mantener los commits de git más breves.
- Lean los enunciado y comprendan bien lo que se les esta pidiendo.
- Revisen la documentación y README luego de terminada para verificar que no tenga errores tipográficos.
- En la documentación preocuparse de explicar solo las clases usadas en la ultima etapa y sus relaciones y no el como se implemento o cual era el objetivo de la etapa.

### VIII-C. Aspectos Destacados

- Muy buen uso de la documentación para explicar los supuestos hechos por el equipo.

**IX. GRUPO 8 : 201604062-5 201630034-1****IX-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No opera correctamente la rutina de make clean. **(-1 PUNTO a Makefile)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - Método toString no entrega la funcionalidad esperada en ninguna de las clases. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar la lógica del controlador. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - La lógica del simulador de entradas no permite leer adecuadamente los archivos de requerimientos. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar la lógica del controlador debido a que la salida no es sencilla de interpretar. **(-4 PUNTOS en Etapa 3)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de error en etapa 2 por carácter no mapeable en clase Controlador no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - Se pierde formato de salida en etapa 2. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

**IX-B. Recomendaciones**

- Mejorar nombre de los Commits, ya que varios tienen mensajes similares o igual, lo que dificulta a veces la visualización de los cambios realizados.

**IX-C. Aspectos Destacados**

- Excelente documentación, breve, fácil de leer y completa.
- Solución bastante ingeniosa en etapa 1.

**X. GRUPO 9 : 201521062-4 201521048-9 201521006-3****X-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - El repositorio contiene Commits poco relevantes, commits con el mismo mensaje y los integrantes no realizan números similares de commits. **(-2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La salida no sigue el formato correcto especificado en la Documentación. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se logran coordinar la acción ejecutada por el Controlador y el Timer. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
  - El problema del Timer no se logra solucionar para las etapas subsiguientes. **(-2 PUNTOS en Etapa 3 y Etapa4)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

**X-B. Recomendaciones**

- En lo posible mantener los commits a mensajes más resumidos y que expliquen que se hizo (Update genérico no informa sobre los cambios).
- Asegurarse que los códigos del programa mantengan la formalidad necesaria.

**X-C. Aspectos Destacados**

- Buen uso de arreglos para mantener el código más breve en la ultima etapa.

**XI. GRUPO 10 : 201521038-1 201521011-K 201521022-5*****XI-A. Descuentos***

- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - Error en la lectura de las líneas del archivo de requerimiento no permite interpretar las acciones de las botoneras y el sensor inductivo. (**-2 PUNTOS en Etapa 4**)

***XI-B. Recomendaciones***

- Mejorar Formato de Archivo Readme para que sea más sencilla su lectura.
- Revisar redacción de documentación en ocasiones posteriores, en partes habían oraciones incompletas y en otras habían palabras que no encajaban en el contexto de la frase.
- Las clases importantes como Controlador, Semaforo3 o SimuladorDeEntradas deben ir en archivos distintos, para que sea más sencilla su manipulación y el proyecto sea más fácil de escalar.

***XI-C. Aspectos Destacados***

- Excelente uso de Git.
- Muy buen archivo de documentación, entrega información justa y necesaria.

## XII. GRUPO 11 : 201473118-3 201573033-4

### XII-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - El diagrama no muestra de forma clara la relación entre las clases. (-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. (-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)
  - No se entregan soluciones o alternativas a dos de los problemas presentados, los cuales a su vez son demasiado superficiales como para entender el problema en cuestión. (-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se logran coordinar la acción ejecutada por el Controlador y el Timer. (-4 PUNTOS en Etapa 2)
  - El controlador continua escuchando independiente de que el semáforo siga prendido. (-2 PUNTOS en Etapa 2)
  - No se respeta el formato de salida indicado. (-2 PUNTOS en Etapa 2)
  - El programa no responde a las entradas de manera correcta y el formato de salida no es el indicado. (-4 PUNTOS en Etapa 3)
  - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. (-10 PUNTOS en Etapa 4)
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. (1 PUNTO a Descuentos Varios)
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa.(1 PUNTO a Descuentos Varios)

### XII-B. Recomendaciones

- Explicar de mejor manera los problemas presentados y sus soluciones.
- Leer bien el enunciado antes de trabajar en la tarea, y de llegar a suposiciones, dejar constancia de estas en la documentación.

### XII-C. Aspectos Destacados

- Buen uso del Git para el desarrollo de la tarea.

### XIII. GRUPO 12 : 201704176-5 201704097-1 201704133-1

#### XIII-A. Descuentos

- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La salida no sigue el formato correcto cuando la luz es amarilla. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - La lógica del simulador de entradas genera excepciones y un loop infinito. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar la lógica del controlador. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No compila la Etapa 3, por lo que no se revisa. **(-15 PUNTOS en Etapa 3)**
  - No se entrega Etapa 4. **(-10 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de múltiples errores en etapa 3 no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en la etapa 2. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

#### XIII-B. Recomendaciones

- En el readme explicar el funcionamiento de todas las etapas, no solo la primera. Esto podría implicar descuento en tareas posteriores.
- Makefile de etapa 3 no está redactado. Esto podría implicar descuento en tareas posteriores.
- Sólo se debe realizar la explicación de los módulos y mostrar el diagrama de clases de la última etapa desarrollada y basta con mencionar 3 dificultades y soluciones presentadas en el desarrollo del proyecto, no 3 por cada etapa.
- Usar nombres significativos para las variables, no çaca.<sup>o</sup> "milton".

#### XIII-C. Aspectos Destacados

- Excelente uso de Git.
- Muy buen archivo de documentación, entrega bastante información del desarrollo del proyecto, sin embargo, leer recomendación realizada para evitar carga innecesaria de trabajo.



#### XIV. GRUPO 13 : 201530008-9 201430012-3 201730005-1

##### XIV-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - Se repiten los mensajes para los commits y se encuentran varios commits poco relevantes. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - Una solución encontrada esta inconclusa. (-1 PUNTO en Dificultades y Soluciones)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La salida no sigue el formato pedido para la Etapa 1. (-2 PUNTOS en Etapa 1)
  - No se respeta el formato de salida indicado. (-2 PUNTOS en Etapa 2)
  - No se logran coordinar la acción ejecutada por el Controlador y el Timer. (-4 PUNTOS en Etapa 2)
  - No se respeta el formato de salida. (-1 PUNTO en Etapa 3)
  - El problema del Timer no se logra solucionar para la Etapa 3. (-2 PUNTOS en Etapa 3)
  - El controlador extiende en un segundo el tiempo en verde. (-1 PUNTO en Etapa 3)
  - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. (-10 PUNTOS en Etapa 4)
- EXTRAS
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas.(1 PUNTO a Descuentos Varios)

##### XIV-B. Recomendaciones

- Utilizar el formato indicado para el título del repositorio.
- Leer bien lo que se les pide, y de no entender algo preguntar o declarar los supuestos en la documentación.
- Escribir todas las suposiciones que se tomen en la documentación para mejor comprensión de lo que el equipo deseaba.

##### XIV-C. Aspectos Destacados

- La forma de abordar la etapa tres como un semáforo único es bastante interesante y ayuda a la comprensión del problema de mejor forma, pero no es lo solicitado, tener en consideración para el futuro.
- Excelente documentación, breve y fácil de leer.

**XV. GRUPO 14 : 201730030-2 201730039-6 201603030-1****XV-A. Descuentos**

- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
  - Lógica de Controlador no se termina de actualizar. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - Salida se redirige a archivo, por lo que no se logra visualizar directamente el funcionamiento en tiempo real de la aplicación. **(1 PUNTO a Descuentos Varios).**

**XV-B. Recomendaciones**

- Sólo se debe realizar la explicación de los módulos y mostrar el diagrama de clases de la última etapa desarrollada y basta con mencionar 3 dificultades y soluciones presentadas en el desarrollo del proyecto, no 3 por cada etapa.

**XV-C. Aspectos Destacados**

- Excelente formato de readme, agradable a la vista y fácil de leer.
- Muy buen archivo de documentación, entrega bastante información del desarrollo del proyecto, sin embargo, leer recomendación realizada para evitar carga innecesaria de trabajo.
- Gran trabajo comentando el código, sigan así.

## XVI. GRUPO 15 : 201321034-1 201584033-4 201430040-9

### XVI-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - Se encuentra varios commits poco relevantes y algunos usan lenguaje poco formal. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
  - No se presentan soluciones a las dificultades presentadas. **(-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
  - No se explica de manera clara cuales fueron las dificultades presentadas. **(-1 PUNTO en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - Se genera un delay arbitrario antes de empezar a leer los datos. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - El formato de salida no se respeta en la Etapa 3. **(-1 PUNTO en Etapa 3)**
  - El delay persiste en la Etapa 3. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
  - El controlador no responde a ninguna entrada. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
  - No se consideran algunos casos en el controlador. **(-1 PUNTO en Etapa 4)**
  - No se especifica como ejecutar la Etapa de Créditos Extra. **(-1 PUNTO en Extra Créditos)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

### XVI-B. Recomendaciones

- Aunque el comando "make run" sirve para ejecutar el programa, dejar expresado el uso de una forma más estándar, especialmente cuando el usuario es el que debe entregar valores al programa.
- Frente a ambigüedades en la redacción de la tarea, preguntar tanto a los ayudantes como al profesor aclaraciones o dejar constancia de las suposiciones que se van a tomar.

### XVI-C. Aspectos Destacados

- La documentación es bastante ordenada y de fácil lectura, además, se agrega la resolución de los Extra Créditos.

## XVII. GRUPO 16 : 201404021-0 201623564-7

### XVII-A. *Descuentos*

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No colocan tag final, Commits poco relevante. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - Archivo Readme está en blanco. **(-1 PUNTO a README)**
  - No existen makefiles para la mitad de las etapas. **(-1 PUNTO en Makefile)**
  - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La salida no sigue el formato correcto dado que invierten valores para luz amarilla y luz verde. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No compila la Etapa 4, por lo que no se revisa. **(-10 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de múltiples errores en etapa 4 no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Existen múltiples archivos de documentación o readme. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

### XVII-B. *Recomendaciones*

- Agregar Tag Final para próxima tarea, sino se aplicará descuento mayor para próximas tareas.
- Incorporar identificación a documentación y readme.
- Sólo se debe realizar la explicación de los módulos y mostrar el diagrama de clases de la última etapa desarrollada y basta con mencionar 3 dificultades y soluciones presentadas en el desarrollo del proyecto, no 3 por cada etapa.
- Mejorar formato de archivo de documentación.

### XVII-C. *Aspectos Destacados*

- Buen archivo de documentación, entrega bastante información del desarrollo del proyecto, sin embargo, leer recomendación realizada para evitar carga innecesaria de trabajo.
- Gran trabajo comentando el código, sigan así.

## XVIII. GRUPO 17 : 201203014-5 201304292-9 201221047-K

### XVIII-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - Se realizan commits después del tag Final, existen Commits poco relevantes y los integrantes no realizan números similares de commits. **(201221047-K -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201203014-5 y 201304292-9 -1 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
  - El diagrama realizado no sigue el formato UML. **(-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La salida no sigue el formato pedido para la Etapa 1. **(-2 PUNTOS en Etapa 1)**
  - No se implementa el método toString. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2 y Etapa 3)**
  - Implementación de toString() en DetectorDeRequerimiento y SemaforoP no entrega la funcionalidad esperada. **(-2 PUNTO en Etapa 2)**
  - No se hace uso del método toString(). **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar la lógica del controlador. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar el funcionamiento del Timer según la salida. **(-5 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se implementa toString() en SemaforoDeGiro. **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar la lógica del controlador debido a que la salida no es sencilla de interpretar. **(-4 PUNTOS en Etapa 3)**
  - No se puede comprobar el correcto funcionamiento del Timer. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
  - El código no responde a entradas en la bobina de inducción **(-1 PUNTO en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Jesús Márquez a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Salida se redirige a archivo, por lo que no se logra visualizar directamente el funcionamiento en tiempo real de la aplicación. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en varias etapas. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

### XVIII-B. Recomendaciones

- Utilizar el formato indicado para el título del repositorio.
- Eliminar de todas las carpetas los archivos que no correspondan a lo solicitado especialmente los archivos .class.
- Borrar los comentarios innecesarios, especialmente los prints que se usaron para debugear.
- La salida del programa tiene que ser en el terminal a menos que se diga lo contrario.
- Leer la tarea por completo y respetar el formato de lo que se pide.
- Hacer uso del método toString() en las clases que se le pide de manera correcta, es decir, dando la representación en string del objeto, ver códigos de ejemplo en la página para comprender su uso.

**XIX. GRUPO 18 : 201504013-3 201421077-9 201304502-2****XIX-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - El diagrama realizado no sigue el formato UML. (**-2 PUNTOS en Diagrama de Clases**)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La lógica del simulador de entradas y del controlador genera la lectura tardía de requerimientos y activación errónea del semáforo. (**-4 PUNTOS en Etapa 2**)
- EXTRAS
  - Existen múltiples archivos de documentación. (**1 PUNTO a Descuentos Varios**)
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en más de una etapa. (**1 PUNTO a Descuentos Varios**)

**XIX-B. Recomendaciones**

- La explicación de los módulos y clases debe ser breve, centrada en la forma que se relacionan con los otros, no es necesario detallar cada método y cada atributo, sólo los que se consideren más relevantes.

**XIX-C. Aspectos Destacados**

- Excelente formato de readme, agradable a la vista y fácil de leer.
- Muy buen archivo de documentación, entrega bastante información del desarrollo del proyecto, sin embargo, leer recomendación realizada para evitar carga innecesaria de trabajo.
- Gran trabajo comentando el código, sigan así.

**XX. GRUPO 19 : 201530022-4 201530025-9 201530014-3**

**XX-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - El repositorio posee commits con mensajes repetidos, commits poco relevantes y los integrantes no realizan un número similar de commits. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - Archivo Readme especifica el método de compilación y ejecución para una sola etapa. **(-1 PUNTO a README)**
  - Faltan relaciones entre las clases de la ultima etapa. **(-1 PUNTO en Diagrama de Clases)**
  - La explicación de las clases de la última etapa desarrollada no permite generar un contexto adecuado de la interacción. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
  - No se mencionan las dificultades encontradas en la tarea ni sus soluciones. **(-8 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se implementa el método toString. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se logran coordinar la acción ejecutada por el Controlador y el Timer. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se logra comprobar la lógica del controlador. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - El formato de salida se respeta pero no se respeta la sintaxis sin declararlo en la documentación. **(-1 PUNTO en Etapa 3)**
  - La lógica nueva del controlador no permite coordinar el manejo del tráfico con la lectura del archivo. **(-4 PUNTOS en Etapa 3)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
  - El formato de salida se respeta pero no se respeta la sintaxis sin declararlo en la documentación. **(-1 PUNTO en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)** Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en el proyecto. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

**XX-B. Recomendaciones**

- Utilizar el formato indicado para el título del repositorio.
- Realizar solo lo pedido para la documentación con el fin de no gastar tiempo en diagramas y explicaciones innecesarias.
- Asegurarse que el código solo imprima lo necesario a la salida.
- Comprender el uso de toString() con el fin de no crear nuevos métodos innecesarios.

## XXI. GRUPO 20 : 201704087-4 201704018-1 201704175-7

### XXI-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No colocan tag final, Commits tienen el mismo mensaje, Se sube la tarea completa a última hora, El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado, 201704018-1 y 201704175-7 no realizan commits. **(201704087-4 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201704018-1 y 201704175-7 -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se implementa rutina para ejecución de make. **(-2 PUNTOS a Makefile)**
  - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - En general, la salida no sigue el formato solicitado. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - La lógica del simulador de entradas y del controlador genera la lectura tardía de requerimientos y activación errónea del semáforo. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-10 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de múltiples errores en etapa 4 no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - Archivos de documentación muy mal formateados, poco prolijos **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Uso de hardcoding en etapas 2, 3 al introducir tiempo en pausa de las hebras. **(4 PUNTO a Descuentos Varios)**

### XXI-B. Recomendaciones

- No es necesario listar las clases presentes en cada etapa en el readme.
- Incorporar identificación a documentación y readme.
- Mejorar formato de archivo de documentación.



## XXII. GRUPO 21 : 201730035-3 201730040-K

### XXII-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - El repositorio no tiene tag final, tiene menos de 12 Commits y los integrantes no realizan un número similar de commits donde 201730040-K realiza menos de 4 commits. **(201730035-3 -1 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201730040-K -3 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se implementa rutina para ejecución de make. **(-2 PUNTOS a Makefile)**
  - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
  - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. **(-8 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se presenta Etapa 1 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-18 PUNTOS en Etapa 1)**
  - No se presenta Etapa 2 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-17 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se presenta Etapa 3 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-15 PUNTOS en Etapa 3)**
  - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-10 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de múltiples errores en etapa 1 no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warnings, Cero Errores)**
  - Presencia de un error no en etapa 2 y 3 no permite llevar a cabo la compilación de estas etapas. **(-6 PUNTOS en Cero Warnings, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Jesús Márquez a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en etapa 1. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Existen múltiples archivos de documentación. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - No se respeta formato de directorio de archivo. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**

### XXII-B. Recomendaciones

- Realizar más commit a medida que se va trabajando, no solo subir las etapas ya completadas en un solo commit.
- Adjuntar toda la documentación en un solo archivo pdf, a excepción del README el cual debe contener el como compilar y ejecutar las etapas.
- Revisar que sus códigos sean ejecutables en aragorn.

**XXIII. GRUPO 22 : 201530010-0 201330018-9 201330006-5****XXIII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - Las soluciones utilizadas se explican de forma demasiado superficial, no dando el contexto adecuado para entender la resolución del dilema. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La lógica del simulador de entradas lleva a ignorar algunos requerimientos que ocurren cercanos al término del parpadeo. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-10 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
  - Presencia de múltiples errores en etapa 4 no permite llevar a cabo la compilación. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
  - Existen múltiples archivos de documentación o readme. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

**XXIII-B. Recomendaciones**

- El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado, para próxima tarea seguir el formato solicitado para evitar retrasos.

**XXIII-C. Aspectos Destacados**

- Fuera del título, muy buen uso de git, sigan así.
- Muy buen archivo de documentación, entrega bastante información del desarrollo del proyecto.

## XXIV. GRUPO 23 : 201730045-0 201530016-K 201730004-3

### XXIV-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. (-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)
  - El repositorio tiene commits poco relevantes, commits con el mismo mensaje repetido, no sigue el formato de nombre solicitado, no se realiza un número similar de Commits de parte de los integrantes y 201530016-K realiza menos de 4 commits. (201730045-0 y 201730004-3 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201530016-K -3 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)
  - El diagrama no muestra de forma clara la relación entre las clases. (-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)
  - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. (-8 PUNTOS en Explicación de Módulos)
  - Las soluciones utilizadas se explican de forma demasiado superficial, no dando el contexto adecuado para entender la resolución del dilema. (-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - No se implementa el método toString. (-1 PUNTO en Etapa 1)
  - La salida no sigue el formato pedido para la Etapa 1. (-2 PUNTOS en Etapa 1)
  - No se puede ver que se este iterando de manera adecuada en el tiempo. (-3 PUNTOS en Etapa 1)
  - Método toString no entrega la funcionalidad esperada en ninguna de las clases. (-2 PUNTOS en Etapa 2)
  - Método turnGreenLightOff() o similar no implementado. (-1 PUNTO en Etapa 2)
  - Se genera un delay arbitrario antes de empezar a leer los datos. (-2 PUNTOS en Etapa 2)
  - No se presenta Etapa 3 compilable, por ende, no se puede evaluar. (-15 PUNTOS en Etapa 3)
  - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. (-10 PUNTOS en Etapa 4)
- COMPILACIÓN
  - Presencia de múltiples errores en etapa 3 y 4 no permite llevar a cabo la compilación. (-6 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)
- EXTRAS
  - No agrega a ayudante Gonzalo Rojas a su repositorio. (1 PUNTO a Descuentos Varios)
  - Existen múltiples archivos de documentación o readme.(1 PUNTO a Descuentos Varios)
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa.(1 PUNTO a Descuentos Varios)

### XXIV-B. Recomendaciones

- Leer los archivos relacionados con la tarea como la Lista de Cotejo y la Plataforma informativa de Tareas para entregar lo que se le pide en la tarea y no incurrir así en errores.
- Para las dificultades, explicar los problemas referentes a el código de la tarea a un nivel más técnico y no problemas de comprensión de la tarea.
- En el archivo readme explicar los medios de ejecución de manera más global, de tal forma que el usuario sea capaz de entregar el los archivos.
- Asegurense de eliminar todos los archivos no necesarios, especialmente los archivos con extensión .class.
- No dejen en el código prints que sirvan a modo de debugeo.
- Ordenar el diagrama UML, especialmente preocuparse de que las flechas no estén pegadas a las otras.
- Asegurarse que el programa sea ejecutable al momento de subir la tarea.
- Mantener lenguaje formal en el código y en la documentación.

**XXV. GRUPO 24 : 201730007-8 201730003-5 201730025-6**

**XXV-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
  - No colocan tag final, El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git log. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git show. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git diff. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se incluye en documento pdf Imagen de uso del comando git status. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
  - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
  - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. **(-8 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
  - No se mencionan las dificultades encontradas en la tarea ni sus soluciones. **(-8 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
  - La salida no sigue el formato correcto dado que invierten valores para luz amarilla y luz verde. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - Como no se utilizan saltos de línea, la salida no sigue el formato solicitado. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
  - No se respeta el formato de salida indicado. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - La lógica del simulador de entradas lleva a ignorar algunos requerimientos que ocurren cercanos al término del párpadeo. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
  - En general, no hay un comportamiento adecuado de los semáforos ante requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
  - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en el repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Uso de hardcoding en etapas 2 al introducir tiempo en pausa de las hebras. **(2 PUNTO a Descuentos Varios)**
  - Se pierde formato de salida en etapa 2. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

**XXV-B. Recomendaciones**

- Entregar archivo de documentación, ya que su ponderación es alta en la tarea.