

**Tarea N°2 - ELO 329 2019-1:
Descuentos, Recomendaciones y Aspectos
Destacados**

Jesús Márquez Barrera - Gonzalo Rojas Sandoval

Índice

I	Recomendaciones Generales	2
	I-A Respecto al Código de la Tarea	2
	I-B Respecto a la Entrega y Documentación de la Tarea	2
II	Grupo 1 : 201604087-0 - 201604055-2 - 201604065-K	3
	II-A Descuentos	3
	II-B Recomendaciones	3
	II-C Aspectos Destacados	3
III	Grupo 2 : 201421049-3 - 201421010-8 - 201421021-3	4
	III-A Descuentos	4
	III-B Recomendaciones	4
	III-C Aspectos Destacados	4
IV	Grupo 3 : 201203014-5 - 201304292-9 - 201221047-K	5
	IV-A Descuentos	5
	IV-B Recomendaciones	5
	IV-C Aspectos Destacados	5
V	Grupo 4 : 201630034-1 - 201604062-5	6
	V-A Descuentos	6
	V-B Recomendaciones	6
VI	Grupo 5 : 201623564-7	7
	VI-A Descuentos	7
VII	Grupo 6 : 201730003-5 - 201730007-8 - 201730025-6	8
	VII-A Descuentos	8
	VII-B Recomendaciones	8
VIII	Grupo 7 : 201704005-K - 201530030-5 - 201403026-6	9
	VIII-A Descuentos	9
	VIII-B Recomendaciones	9
IX	Grupo 8 : 201604089-7 - 201530023-2 - 201604140-0	10
	IX-A Descuentos	10
	IX-B Recomendaciones	10
	IX-C Aspectos Destacados	10
X	Grupo 9 : 201730030-2 - 201730039-6 - 201603030-1	11
	X-A Descuentos	11
	X-B Recomendaciones	11
	X-C Aspectos Destacados	11
XI	Grupo 10 : 201473051-9 - 201423042-7 - 201421012-4	12
	XI-A Descuentos	12
	XI-B Recomendaciones	12
XII	Grupo 11 : 201473118-3 - 201573033-4	13
	XII-A Descuentos	13
	XII-B Recomendaciones	13
XIII	Grupo 12 : 201530008-9 - 201430012-3 - 201730005-1	14
	XIII-A Descuentos	14
	XIII-B Recomendaciones	14
	XIII-C Aspectos Destacados	14
XIV	Grupo 13 : 201704133-1 - 201704176-5 - 201704097-1	15

	XIV-A	Descuentos	15
	XIV-B	Recomendaciones	15
	XIV-C	Aspectos Destacados	15
XXV	Grupo 14 : 201504013-3 - 201421077-9 - 201304502-2		16
	XV-A	Descuentos	16
	XV-B	Recomendaciones	16
	XV-C	Aspectos Destacados	16
XXVI	Grupo 15 : 201521038-1 - 201521011-K - 201521022-5		17
	XVI-A	Descuentos	17
	XVI-B	Aspectos Destacados	17
XXVII	Grupo 16 : 201530010-0 - 201330018-9 - 201330006-5		18
	XVII-A	Descuentos	18
	XVII-B	Recomendaciones	18
	XVII-C	Aspectos Destacados	18
XXVIII	Grupo 17 : 201530022-4 - 201530014-3 - 201530025-9		19
	XVIII-A	Descuentos	19
	XVIII-B	Aspectos Destacados	19
XXIX	Grupo 18 : 201521062-4 - 201521006-3 - 201521048-9		20
	XIX-A	Descuentos	20
	XIX-B	Recomendaciones	20
	XIX-C	Aspectos Destacados	20
XXX	Grupo 19 : 201730045-0 - 201530016-K - 201730004-3		21
	XX-A	Descuentos	21
	XX-B	Recomendaciones	21
	XX-C	Aspectos Destacados	21
XXXI	Grupo 20 : 201730013-2 - 201730002-7		22
	XXI-A	Descuentos	22
	XXI-B	Recomendaciones	22
XXXII	Grupo 21 : 201321034-1 - 201430040-9 - 201584033-4		23
	XXII-A	Descuentos	23
	XXII-B	Aspectos Destacados	23
XXXIII	Grupo 22 : 201321058-9 - 201392001-2		24
	XXIII-A	Descuentos	24
	XXIII-B	Recomendaciones	24
XXXIV	Grupo 23 : 201730035-3 - 201730040-K		25
	XXIV-A	Descuentos	25
	XXIV-B	Recomendaciones	25
	XXIV-C	Aspectos Destacados	25
XXXV	Grupo 24 : 201704087-4 - 201704018-1 - 201704175-7		26
	XXV-A	Descuentos	26
	XXV-B	Recomendaciones	26
	XXV-C	Aspectos Destacados	26

I. RECOMENDACIONES GENERALES

I-A. Respecto al Código de la Tarea

- En general, la mayor falta en la tarea fue una mala interpretación de la situación a simular, lo que conllevaba a problemas de lógica tales como la activación de semáforos de cruce peatonal constante o la posibilidad de dejar semáforos de calle constantemente en rojo, fuera de ello, muy buen desempeño en general.

I-B. Respecto a la Entrega y Documentación de la Tarea

- Recuerden leer las normas de Git, sigue presentándose la situación de que no se agrega el tag Final o que los nombres de los proyectos no respetan el formato solicitado, lo que provoca que el código de detección de entrega no los considere.

II. GRUPO 1 : 201604087-0 - 201604055-2 - 201604065-K

II-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No colocan tag final, Commits poco relevante, Commits tienen el mismo mensaje, Se sube la tarea completa a última hora, El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado, 201604087-0 no realiza commits. **(201604055-2 y 201604065-K -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT), (201604087-0 -6 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen del panel de commits en una interfaz gráfica a elección. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen de la vista diferencial de un archivo modificado en un commit. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - La clase objetivo a ejecutar en makefile está mal escrita en las distintas etapas y además no se agrega rutina para ejecutar make doc. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - El diagrama realizado no sigue el formato UML. **(-1 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - No se comentan las clases solicitadas utilizando JavaDoc. **(-4 PUNTO en JavaDoc)**
 - La explicación realizada es muy superficial y no deja completamente claro la relación entre las clases. **(-2 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta, lo que produce situaciones como la generación de un delay entre el inicio del semáforo peatonal y el semáforo vehicular, además de que permite que un semáforo vehicular pase de amarillo a verde nuevamente al usar el botón peatonal en determinados instantes. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se usa el Layout para separar los elementos gráficos. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - Lógica implementada permite que el semáforo de Matta pase de Verde a Rojo a Verde nuevamente en un mismo ciclo de tráfico, lo se ve incorrecto. **(-1 PUNTO en Etapa 3)**
- EXTRAS
 - Nuevamente no utilizan tag Final para indicar que terminaron de desarrollar su proyecto **(5 PUNTOS a Descuentos Varios)**

II-B. Recomendaciones

- Seguir recomendaciones de formato de documentación de etapas anteriores.
- Mejorar redacción de la explicación de la relación de las clases y de la explicación de las dificultades al momento de desarrollar su código y las soluciones que implementaron para remediarlas; en este último item, dejar bien claro cual es el problema y cual es la solución.

II-C. Aspectos Destacados

- Muy buen readme y makefile. Sencillos de leer y utilizar.

III. GRUPO 2 : 201421049-3 - 201421010-8 - 201421021-3

III-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No se comentan de manera adecuada las clases, perdiéndose además los atributos en los JavaDoc. (-2 PUNTOS en JavaDoc)
 - No opera correctamente la rutina de make doc. (-1 PUNTO a Makefile)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica del controlador no funciona de manera adecuada, haciendo que ciertos semáforos nunca actúen dependiendo de los otros semáforos. (-2 PUNTOS en Etapa 4)
 - El cambio de los atributos no afecta en nada al tiempo de los semáforos solicitados. (-3 PUNTOS en Etapa Extra)
- EXTRAS
 - Se entrega archivos html correspondientes a los JavaDoc.(1 PUNTOS a Descuentos Varios)

III-B. Recomendaciones

- Borrar el código innecesario al momento de entregar la tarea.
- Lean bien los requisitos que se le piden para que no tengan que realizar trabajo adicional.

III-C. Aspectos Destacados

- Muy buena documentación, esta bien detallada y a la vez es lo suficientemente breve y concisa.

IV. GRUPO 3 : 201203014-5 - 201304292-9 - 201221047-K

IV-A. *Descuentos*

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - 201221047-K no realiza commit en repositorio Git. (**201221047-K -6 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT**)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Botón de solicitud de paso se puede desactivar, lo que no refleja un funcionamiento real. (**-2 PUNTOS en Etapa 2**)
 - No se usa el Layout para separar los elementos gráficos. (**-3 PUNTOS en Etapa 2**)
- EXTRAS
 - En etapa 3, cuando se solicita un cruce peatonal, el botón no se desactiva una vez cumplido el requerimiento, perdiéndose la funcionalidad otorgada en la etapa 2. (**1 PUNTO a Descuentos Varios**)
 - En etapa 4, cuando se solicita un giro hacia Matta, la bovina no se desactiva una vez cumplido el requerimiento, perdiéndose la funcionalidad otorgada en la etapa 3. (**1 PUNTO a Descuentos Varios**)

IV-B. *Recomendaciones*

- Tratar de no perder la funcionalidad obtenida de etapas anteriores.

IV-C. *Aspectos Destacados*

- Muy buena documentación, explicaciones breves pero concisas.
- En cada nueva etapa agregan más funcionalidades de las esperadas, por lo que cada una de ellas se ve como un producto más completo, no es necesario, pero se destaca.

V. GRUPO 4 : 201630034-1 - 201604062-5

V-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No se incluye en documento pdf Imagen del panel de commits en una interfaz gráfica a elección. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen de la vista diferencial de un archivo modificado en un commit. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - El repositorio posee Commits poco relevantes, commits con el mismo mensaje, los integrantes no realizan un número similar de commits y 201604062-5 realiza menos de 4 commits. **(201630034-1 -1 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT), (201604062-5 -3 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Solo se explican con detalle dos clases de las ocho usadas y dejando poco clara la relación de las clases. **(-3 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
 - Mala ortografía en la explicación de las clases. **(-1 PUNTO en Explicación de Módulos)**
 - Dos de las dificultades y Soluciones no son lo bastante claras o describen problemas muy superficiales. **(-4 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se presenta Etapa 2 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-17 PUNTOS en Etapa 2)**
 - Secuencia de semáforos no se apega al modelo esperado. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica implementada no logra reflejar la secuencia de los semáforos en la intersección real. **(-4 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Presencia de errores en etapa 2 no permiten compilación **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**

V-B. Recomendaciones

- Para el trabajo considerar siempre que se trabaja de manera secuencial en búsqueda de un objetivo, por lo que al momento de trabajar en cada etapa se espera una salida encaminada a la final.
- Lean bien los archivos para que no realicen trabajo extra dentro de la tarea.
- Revisen bien la documentación antes de subirla para ver posibles errores ortográficos o de redacción.

VI. GRUPO 5 : 201623564-7

Alumno crea repositorio y agrega a ayudantes, pero no realiza ningún commit a la fecha de corrección.

VI-A. Descuentos

- No se entrega tarea 2. (-100 PUNTOS en NOTA FINAL)

VII. GRUPO 6 : 201730003-5 - 201730007-8 - 201730025-6**VII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - El repositorio tiene menos de 12 commits, existen commits con el mismo mensaje y 201730003-5 y 201730025-6 realizaron menos de 4 commits. **(201730007-8 -1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT),(201730003-5 y 201730025-6 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se especifica bien que significan las flechas ni se pueden deducir a partir del contexto. **(-1 PUNTO en Diagrama de Clases)**
 - No opera correctamente la rutina de make doc. **(-1 PUNTO a Makefile)**
 - No se comentan las clases solicitadas utilizando JavaDoc. **(-4 PUNTO en JavaDoc)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Después de presionado el botón, el semáforo de peatón se prende solo, no dejando pasar a los semáforos de placeres. **(-1 PUNTO en Etapa 3)**
 - Activando la bobina se puede hacer que nunca se prenda el semáforo de Placeres-Viña. **(-2 PUNTO en Etapa 3)**
 - Al presionar uno de los dos botones de cruce se activan ambos semáforos peatonales. **-2 PUNTOS en Etapa 4**
 - Activando la bobina se puede hacer que nunca se prenda el semáforo de Placeres-Viña. **(-2 PUNTO en Etapa 4)**

VII-B. Recomendaciones

- Usar nombres más cortos para las variables usadas.
- De preferencia, traten de mantener los commits lo más breve posible.
- Borrar del código todos los “print” usados a modo de debugeo.

VIII. GRUPO 7 : 201704005-K - 201530030-5 - 201403026-6**VIII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Repositorio tiene menos de 12 commits, No colocan tag final, Commits poco relevante, Commits tienen el mismo mensaje, 201530030-5 y 201403026-6 no realizan commits. - Se sube la tarea completa a ultima hora (3 horas antes de entrega). **(201704005-K -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT y 201530030-5 - 201403026-6 -6 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Resto de documentación no es entregada. **(-24 PUNTOS en DOCUMENTACIÓN GENERAL)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Etapa 1 no compila y resto de las etapas no son entregadas. **(-60 PUNTOS en CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS)**
- COMPILACIÓN
 - Etapa entregada no compila. **(-10 PUNTOS en COMPILACIÓN)**
- EXTRAS
 - No se finaliza tarea usando tag final. **(3 PUNTOS a Descuentos Varios)**

VIII-B. Recomendaciones

- Desarrollar Tarea.

IX. GRUPO 8 : 201604089-7 - 201530023-2 - 201604140-0

IX-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No se incluye en documento pdf Imagen del panel de commits en una interfaz gráfica a elección. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen de la vista diferencial de un archivo modificado en un commit. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No colocan tag final en el repositorio, tienen commits poco relevante, los integrantes no realizan numeros similares de commits y 201530023-2 no realiza commits. **(201604089-7 y 201604140-0 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT), (201530023-2 -6 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Los Makefile no divide las rutinas y ejecuta todo automaticamente. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. **(-7 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
 - No se mencionan las dificultades encontradas en la tarea ni sus soluciones. **(-7 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que el requerimiento de solicitud de cruce termina abruptamente el ciclo en verde del semáforo de calle de Matta. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - El semáforo peatonal se activa independiente del estado del botón. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - Bobina no tiene ni imagen ni texto que permita identificarla. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - Si no se activa ninguna entrada el semáforo de matta se mantiene en verde sin cambiar. **(-1 PUNTO en Etapa 3)**
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que el requerimiento de ambas solicitudes termina abruptamente el ciclo del semáforo de calle de Matta. **(-3 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica implementada no logra reflejar la secuencia de los semáforos en la intersección real. **(-4 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en todas las etapas. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**
 - No se finaliza tarea usando tag final por segunda vez consecutiva. **(5 PUNTOS a Descuentos Varios)**

IX-B. Recomendaciones

- Mantener el Readme breve, solo dejar el como compilar y el como ejecutar los programas.
- Preocuparse de la documentación, para esto leer bien lo que se les pide en cuanto a JavaDocs y Documentación en pdf, estos son puntos importantes en la tarea.
- Mejorar el ingles de los comentarios en lo posible (no es necesario pero ayuda a la comprensión).

IX-C. Aspectos Destacados

- Se destaca el trabajo realizado para los JavaDoc hecho incluso para las clases no solicitadas de las diversas etapas.

X. GRUPO 9 : 201730030-2 - 201730039-6 - 201603030-1**X-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - El diagrama realizado no sigue el formato UML. **(-1 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - Faltan métodos y atributos por comentar en clase TrafficLight. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
 - Faltan métodos y atributos por comentar en clase TurnTrafficLight. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que cuando se activa el cruce peatonal, ambos semáforos de calle quedan en rojo. **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
 - No se logra visualizar si al presionar el botón el requerimiento se efectuó correctamente. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - Lógica implementada permite que en respuesta al requerimiento de giro mediante el uso de la bobina se extienda el tiempo en verde del semáforo de calle asociado. **(-1 PUNTO en Etapa 3)**
 - Lógica implementada ignora a veces requerimientos desde bobina o botón de cruce peatonal por un par de ciclos. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica implementada no logra reflejar la secuencia de los semáforos en la intersección real. **(-4 PUNTOS en Etapa 4)**

X-B. Recomendaciones

- No es necesario describir cada etapa en el archivo de documentación y mencionar las dificultades en ellas, basta con mencionar todas las dificultades en un apartado dedicado a ello.

X-C. Aspectos Destacados

- Excelente uso de Git y muy buena documentación. Sigán así.
- Fuera de la elección poco adecuada de la lógica de sus controladores, se entrega una buena tarea, sigan así.

XI. GRUPO 10 : 201473051-9 - 201423042-7 - 201421012-4

XI-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Existen commits con el mismo mensaje, varios commits son poco relevante, los integrantes no realizan numeros similares de commits donde 201421012-4 realiza menos de 4 commits. **(201473051-9 y 201423042-7 -1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT), (201421012-4 -3 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Archivo Readme especifica un método de compilación a través de makefile que no existe. **(-1 PUNTO en README)**
 - No entrega archivo Makefile para ninguna etapa. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - No se explican todas las clases y no se puede distinguir una relación entre estas. **(-5 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
 - Se da solo una solución a los problemas la cual es muy superficial. **(-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La bobina no se agrega a la parte inferior. **(-1 PUNTOS en Etapa 3)**
 - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-15 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - No se respeta formato de directorio de archivo. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en todas las etapas. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**

XI-B. Recomendaciones

- Para las imágenes pedidas de preferencia dividir las o indicar cual parte corresponde a lo que se les esta pidiendo.
- Borrar todos los archivos que no correspondan a archivos fuentes o documentación, considerando también los generados por las IDE.
- Borrar del código todos los “print” usados a modo de debugeo.
- Colocar las imágenes en la misma carpeta para que se vean en la interfaz o en su defecto dar bien la ubicación al código.
- Releer los documentos para corregir faltas ortográficas y redacción.

XII. GRUPO 11 : 201473118-3 - 201573033-4

XII-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - La clase TurnTrafficLight a ejecutar en makefile está mal escrita en las distintas etapas. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - Faltan atributos por comentar en ambas clases. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
 - La explicación realizada es muy superficial y no deja completamente claro la relación entre las clases. **(-4 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
 - La mayoría de las dificultades presentadas no corresponden a problemas del desarrollo de la tarea, además no se plantean las soluciones para dichas dificultades. **(-5 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta ya que permite que un semáforo vehicular pase de amarillo a verde nuevamente al usar el botón peatonal en determinados instantes. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se logra visualizar si al presionar el botón el requerimiento se efectuó correctamente. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se usa el Layout para separar los elementos gráficos. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - Lógica implementada es deficiente, ya que mediante requerimientos consecutivos alternados de giro a Matta y cruce peatonal es posible dejar en un estado rojo permanente al semáforo de calle de Matta. **(-4 PUNTOS en Etapa 3)**
 - Bobina no tiene ni imagen ni texto que permita identificarla. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - Las nuevas vistas quedan fuera de la ventana principal, siendo necesario agrandar la ventana manualmente. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica implementada no logra reflejar completamente la secuencia de los semáforos en la intersección real, ya que mientras se intenta girar hacia Matta, los vehículos de Valparaíso a Viña del Mar pueden cruzar. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Existen errores de compilación en la etapa 2, 3 y 4 por falta de calificativo *final* en objeto Controller. **(-9 PUNTOS en Cero Warning, Cero errores)**
- EXTRAS
 - Archivos de documentación muy mal formateados, poco prolijos. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
 - En etapa 3 se pierde la vista del botón del cruce peatonal. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

XII-B. Recomendaciones

- Mejorar comentarios de commit en Git, tratar de que la descripción no sea tan vaga.
- Mejorar formato de documentación, mínimo indicar autores del documento y separar imágenes una de otra.

XIII. GRUPO 12 : 201530008-9 - 201430012-3 - 201730005-1**XIII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - El repositorio posee commits poco relevantes y los integrantes no realizan numeros similares de commits donde 201430012-3 y 201730005-1 no realizan commits. **(201530008-9 -1 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT), (201430012-3 y 201730005-1 -6 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Faltan atributos por comentar en ambas clases. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Botón de solicitud de paso se puede desactivar, lo que no refleja un funcionamiento real. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - Todos los botones no se encuentran en la parte inferior. **(-1 PUNTOS en Etapa 3)**
 - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-15 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - No agregan a ambos ayudante a su repositorio. **(4 PUNTOS a Descuentos Varios)**
 - Existen múltiples archivos de documentación o readme. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

XIII-B. Recomendaciones

- Leer la plataforma informativa de tareas para no perder puntos en cosas pequeñas, especialmente el no agregar a los ayudantes, de repetirse esto el descuento sera mayor para la proxima tarea.

XIII-C. Aspectos Destacados

- Muy buena documentación, bastante ordenada y prolija además de breve y concisa.

XIV. GRUPO 13 : 201704133-1 - 201704176-5 - 201704097-1

XIV-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - 201704097-1 realiza menos de 4 commits, no agregan tag final. **(201704097-1 -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen del panel de commits en una interfaz gráfica a elección. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen de la vista diferencial de un archivo modificado en un commit. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - La clase objetivo a ejecutar en makefile está mal escrita en las distintas etapas y además no se agrega rutina para ejecutar make doc. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - No se comentan las clases solicitadas utilizando JavaDoc. **(-4 PUNTO en JavaDoc)**
 - Solo se mencionan dos dificultades y sus soluciones. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que el requerimiento de solicitud de cruce termina abruptamente el ciclo del semáforo de calle de Matta. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - El botón no refleja correctamente el estado actual del requerimiento. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se construye Layout para separar los elementos gráficos. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que el requerimiento de solicitud de giro termina abruptamente el ciclo del semáforo de calle de Matta y una solicitud de cruce peatonal puede anular una solicitud de giro. **(-3 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica del controlador no funciona de manera adecuada, haciendo que ciertos semáforos nunca pasen por el color amarillo y no se logra reflejar completamente la secuencia de los semáforos en la intersección real. **(-3 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Todas las etapas tienen problema de compilación debido a carácter inválidos en clase Controller. **(-10 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
 - No se respeta formato de directorio de archivo. **(2 PUNTOS a Descuentos Varios)**
 - No se finaliza tarea usando tag final. **(3 PUNTOS a Descuentos Varios)**

XIV-B. Recomendaciones

- Recordar definir 3 dificultades y 3 soluciones.
- Tratar de relacionar el problema presentado con el modo de operación en la vida real, para lograr de esa manera una lógica más robusta en su código.

XIV-C. Aspectos Destacados

- Buen formato en la documentación.

XV. GRUPO 14 : 201504013-3 - 201421077-9 - 201304502-2**XV-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Integrantes no realizan números similares de commits y 201504013-3 realiza menos de 4 commits. **(201504013-3 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No opera correctamente la rutina de make doc. **(-1 PUNTO a Makefile)**
 - Falta un problema encontrado en la tarea y su solución respectiva. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
 - Faltan atributos por comentar en ambas clases. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
 - No se explica de manera adecuada la interacción de la clase Controlador con las otras clases. **(-1 PUNTO en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Los botones se desactivan sin realizar nada si son presionados durante un tiempo amarillo de los semáforos de calle que los acompañan. **(-1 PUNTO en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - No agregan a Jesús Márquez a su repositorio. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

XV-B. Recomendaciones

- Borrar los comentarios innecesarios del código.
- Asegúrense de leer bien toda la tarea, especialmente por el punto de la documentación en JavaDoc, la cual no se podía generar a través del makefile.
- Releer la documentación para evitar problemas de ortografía, redacción y problemas de formato relacionados con Latex.

XV-C. Aspectos Destacados

- Muy buena solución a la tarea, los botones no generan conflicto entre ellos y actúan de manera fluida.

XVI. GRUPO 15 : 201521038-1 - 201521011-K - 201521022-5**XVI-A. Descuentos**

- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se usa el Layout para separar los elementos gráficos. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**

XVI-B. Aspectos Destacados

- Excelente uso de git y archivos de documentación, breves pero concisos, sigan así.
- Excelente solución planteadas a través de las etapas, refleja bastante bien la situación a simular.

XVII. GRUPO 16 : 201530010-0 - 201330018-9 - 201330006-5**XVII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - En el repositorio hay commits que tienen el mismo mensaje, commits poco relevante y los integrantes no realizan números similares de commits. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No opera correctamente la rutina de make doc. **(-1 PUNTO a Makefile)**
 - Faltan métodos y atributos por comentar en clase TrafficLight. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
 - Faltan métodos y atributos por comentar en clase TurnTrafficLight. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
 - No se explica la clase TrafficLight ni su relación con las otras clases. **(-1 PUNTO en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - El botón refleja su cambio luego de que el semáforo de tres tiempos actual cambia de estado. **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
 - Bobina no tiene imagen que permita identificarla. **(-1 PUNTOS en Etapa 3)**
 - Semáforo de Giro es prácticamente una copia de CrosswalkTrafficLight, por lo que no se cambia nada y no es distinguible visualmente. **(-3 PUNTOS en Etapa 3)**
 - No se incorporan ninguno de los dos nuevos semáforos. **(-5 PUNTOS en Etapa 4)**
 - Debido a que no se incorpora ningún nuevo semáforo la lógica no se actualiza con respecto a la Etapa 3. **(-5 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en la etapa 4. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

XVII-B. Recomendaciones

- Borrar “prints” innecesarios o que sirvan para debugear.

XVII-C. Aspectos Destacados

- Muy buena documentación, bastante prolija y ordenada.

XVIII. GRUPO 17 : 201530022-4 - 201530014-3 - 201530025-9**XVIII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Faltan atributos por comentar en ambas clases. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
 - La explicación realizada es muy superficial y no deja completamente claro la relación entre las clases. **(-2 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
 - Falta una solución o indicación de lo que faltó para llegar a solucionar el problema relacionado. **(-1 PUNTO en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se usa el Layout para separar los elementos gráficos. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que cuando se activa el cruce peatonal, ambos semáforos de calle quedan en rojo. **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
 - Bobina no tiene ni imagen ni texto que permita identificarla. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica del controlador no se logra completar de manera adecuada, ya que ciertos semáforos en determinadas condiciones no pasan por el color verde. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**

XVIII-B. Aspectos Destacados

- Buena documentación y excelente uso de git.
- En general, gran solución planteadas a través de las etapas, refleja bien la situación a simular.

XIX. GRUPO 18 : 201521062-4 - 201521006-3 - 201521048-9**XIX-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - En el repositorio se encuentran commits poco relevante y los integrantes no realizan números similares de commits. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - Los Makefile no divide las rutinas y ejecuta todo automaticamente. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - No existe solución para una de las dificultades presentadas. **(-1 PUNTO en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Botón de solicitud de paso se puede desactivar, lo que no refleja un funcionamiento real. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**

XIX-B. Recomendaciones

- Lean bien la documentación escrita por ustedes para corregir errores de ortografía y redacción.
- Luego de terminado su código, borrar todos los comentarios innecesarios que queden.

XIX-C. Aspectos Destacados

- Buena solución final especialmente la implementación del nuevo método SemCordination en la clase Controller.

XX. GRUPO 19 : 201730045-0 - 201530016-K - 201730004-3

XX-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - 201530016-K realiza menos de 4 commits, commits poco relevantes, commits tienen el mismo mensaje. **(201730045-0 y 201730004-3 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT, 201530016-K -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - El diagrama realizado no sigue el formato UML. **(-1 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - Faltan atributos por comentar en ambas clases. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que permite que un semáforo vehicular pase de amarillo a verde nuevamente al usar el botón peatonal en determinados instantes. **(-2 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se logra visualizar si al presionar el botón el requerimiento se efectuó correctamente. **(-3 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se construye Layout para separar los elementos gráficos. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se logra visualizar si al presionar la bobina el requerimiento se efectuó correctamente. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica implementada no logra reflejar completamente la secuencia de los semáforos en la intersección real, ya que mientras se intenta girar hacia Matta, los vehículos desde Matta pueden girar también. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**

XX-B. Recomendaciones

- Mejorar el uso de git, no se espera que hagan un commit por cada cambio que realicen en algún archivo.
- En el ítem de explicación de módulos centrarse más en como se relacionan las clases de la última etapa desarrollada.

XX-C. Aspectos Destacados

- Buen formato de documentación.

XXI. GRUPO 20 : 201730013-2 - 201730002-7**XXI-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Se realizan commits después del tag Final y existen commits poco relevante. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - Diagramas de clase mal escritos y las flechas no representan de manera adecuada las relaciones entre las clases. **(-1 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Bobina no tiene imagen que permita identificarla. **(-1 PUNTOS en Etapa 3)**
 - **Las calles cambian de color junto con el semáforo de Matta. (-1 PUNTO en Etapa 4)**
 - La lógica implementada no logra reflejar completamente la secuencia de los semáforos en la intersección real, ya que estos funcionan de manera secuencial y nunca dos al mismo tiempo. **(-3 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Existen errores de compilación en la etapa 2. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero errores)**

XXI-B. Recomendaciones

- Verificar bien que no se hagan commits innecesarios después del tag final, estos podrían afectar tanto la fecha de entrega como también su nota.
- Lean bien su documentación para corregir problemas de ortografía y redacción.

XXII. GRUPO 21 : 201321034-1 - 201430040-9 - 201584033-4**XXII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No se incluye en documento pdf Imagen de la vista diferencial de un archivo modificado en un commit. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - Faltan atributos por comentar en ambas clases. **(-1 PUNTO en JavaDoc)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - La lógica implementada no es del todo correcta, ya que cuando se activa el cruce peatonal, ambos semáforos de calle quedan en rojo. **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
 - Lógica implementada es deficiente, ya que mediante requerimientos consecutivos alternados de giro a Matta y cruce peatonal es posible dejar en un estado rojo permanente a ambos semáforos de calle. **(-4 PUNTOS en Etapa 3)**

XXII-B. Aspectos Destacados

- Muy buen uso de Git.
- Excelente formato de documentación.

XXIII. GRUPO 22 : 201321058-9 - 201392001-2

XXIII-A. *Descuentos*

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No se incluye en documento pdf Imagen del panel de commits en una interfaz gráfica a elección. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se incluye en documento pdf Imagen de la vista diferencial de un archivo modificado en un commit. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - Se encuentran commits poco relevantes, commits con el mismo mensaje, el nombre del repositorio no sigue el formato solicitado, los integrantes no realizan números similares de commits y realizan commits después del tag Final.. **(-2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Archivo Readme no especifica un método de ejecución. **(-1 PUNTO en README)**
 - No opera correctamente la rutina de make doc. **(-1 PUNTO a Makefile)**
 - No se comentan las clases solicitadas utilizando JavaDoc. **(-4 PUNTO en JavaDoc)**
 - Se dan solo dos problemas y sus soluciones respectivas. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
 - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. **(-7 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se dibujan las Vias del Cruce. **(-5 PUNTOS en Etapa 4)**
 - La lógica implementada no logra reflejar la secuencia de los semáforos en la intersección real cuando se presiona algún botón. **(-3 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Existen errores de compilación en la etapa 2, 3 y 4 por falta de calificativo final en objeto StageX. **(-9 PUNTOS en Cero Warning, Cero errores)**

XXIII-B. *Recomendaciones*

- Cuando terminen una etapa, verifiquen que esta es compilable y ejecutable en aragorn.
- Lean su documentación para evitar problemas de redacción y ortografía.

XXIV. GRUPO 23 : 201730035-3 - 201730040-K**XXIV-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Repositorio tiene menos de 12 commits, No colocan tag final, El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado, Integrantes no realizan numeros similares de commits. **(-4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se realiza documentación de su trabajo. **(-24 PUNTO a Documentación General)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se presenta Etapa 2 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-17 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se presenta Etapa 3 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-18 PUNTOS en Etapa 3)**
 - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-15 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Errores varios no permiten compilar la etapa 2. **(-3 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
 - No se finaliza tarea usando tag final. **(5 PUNTOS a Descuentos Varios)**
 - Agregan un fondo a la interfaz gráfica y rotan los semáforos para representar de mejor manera el fenómeno a simular. **(2 PUNTOS en Bonificaciones Varias)**

XXIV-B. Recomendaciones

- Terminar de desarrollar la tarea.
- Realizar documentación aún cuando no terminen de desarrollar todas las etapas, ya que esta tiene gran ponderación de la nota.

XXIV-C. Aspectos Destacados

- Bonito fondo agregado a la interfaz gráfica.

XXV. GRUPO 24 : 201704087-4 - 201704018-1 - 201704175-7**XXV-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No colocan tag final, Commits tienen el mismo mensaje, El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado, Integrantes no realizan numeros similares de commits. **(-4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - La clase objetivo a ejecutar en makefile está mal escrita en las distintas etapas y además no se agrega rutina para ejecutar make doc. **(-1 PUNTO en Makefile)**
 - Diagrama entregado no corresponde a diagrama de clases. **(-2 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - No se comentan las clases solicitadas utilizando JavaDoc. **(-4 PUNTO en JavaDoc)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se presenta Etapa 2 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-17 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se presenta Etapa 3 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-18 PUNTOS en Etapa 3)**
 - No se presenta Etapa 4 compilable, por ende, no se puede evaluar. **(-15 PUNTOS en Etapa 4)**
- COMPILACIÓN
 - Múltiples errores no permiten compilar el código en las etapas 2, 3 y 4. **(-9 PUNTOS en Cero Warning, Cero Errores)**
- EXTRAS
 - Nuevamente no se sigue el formato de nombre de proyecto, retrasando su detección y su corrección. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**
 - No se finaliza tarea usando tag final, al igual que en tarea anterior. **(5 PUNTOS a Descuentos Varios)**

XXV-B. Recomendaciones

- El readme debe indicar instrucciones de compilación para cada una de las etapas, no solo la última.
- Verificar bien los nombres utilizados en las clases.
- Finalizar la tarea.

XXV-C. Aspectos Destacados

- Buen formato de documentación.