

Tarea N°3 - ELO 329 :
Descuentos, Recomendaciones y Aspectos
Destacados

Jesús Márquez - Nicolas Olivos

Índice

I	Recomendaciones Generales	2
	I-A Respecto al Código de la Tarea	2
	I-B Respecto a la Entrega y Documentación de la Tarea	2
II	Grupo 1 : 201330011-1 201330045-6 201303018-1	2
	II-A Descuentos	2
	II-B Recomendaciones	2
	II-C Aspectos Destacados	2
III	Grupo 2 : 201204008-6 201221011-9 201221003-8	2
	III-A Descuentos	2
IV	Grupo 3 : 201530017-8 201504012-5 201354052-K	3
	IV-A Descuentos	3
	IV-B Recomendaciones	3
	IV-C Aspectos Destacados	3
V	Grupo 4 : 201321071-6 201203030-7	3
	V-A Descuentos	3
VI	Grupo 5 : 201221049-6 201221075-5 201221031-3	4
	VI-A Descuentos	4
	VI-B Recomendaciones	4
	VI-C Aspectos Destacados	4
VII	Grupo 6 : 201330006-5 201330057-K	4
	VII-A Descuentos	4
VIII	Grupo 7 : 201103003-6 201321036-8 201203028-5	4
	VIII-A Descuentos	4
	VIII-B Recomendaciones	4
	VIII-C Aspectos Destacados	4
IX	Grupo 8 : 2921049-7 201021012-K	5
	IX-A Descuentos	5
X	Grupo 9 : 201530001-1 201530002-K	5
	X-A Descuentos	5
	X-B Recomendaciones	5
	X-C Aspectos Destacados	5
XI	Grupo 10 : 201321006-6 201321025-2	5
	XI-A Descuentos	5
XII	Grupo 11 : 201551010-5 201530024-0 201221007-0	6
	XII-A Descuentos	6
	XII-B Recomendaciones	6
	XII-C Aspectos Destacados	6

XIII	Grupo 12 : 201321032-5 2903012-K 201121023-9	6
	XIII-A Descuentos	6
XIV	Grupo 13 : 201530004-6 201403016-9 201530009-7	6
	XIV-A Descuentos	6
	XIV-B Recomendaciones	6
	XIV-C Aspectos Destacados	7
XV	Grupo 14 : 201430003-4 201404583-2 201430001-8	7
	XV-A Aspectos Destacados	7
XVI	Grupo 15 : 201130004-1	7
	XVI-A Descuentos	7
	XVI-B Recomendaciones	7
	XVI-C Aspectos Destacados	7
XVII	Grupo 16 : 201790126-8 201330050-2 201321060-0	7
	XVII-A Descuentos	7
XVIII	Grupo 17 : 201221024-0 201121047-6 201104136-4	7
	XVIII-A Descuentos	7
	XVIII-B Recomendaciones	7
	XVIII-C Aspectos Destacados	8
XIX	Grupo 18 : 201121009-3 201321003-1 201223029-2	8
	XIX-A Descuentos	8
XX	Grupo 19 : 201430052-2 201430035-2 201430002-6	8
	XX-A Descuentos	8
	XX-B Recomendaciones	8
	XX-C Aspectos Destacados	8
XXI	Grupo 20 : 201121030-1 201204753-6	8
	XXI-A Descuentos	8

I. RECOMENDACIONES GENERALES

I-A. *Respecto al Código de la Tarea*

- En general, no se aprovecharon completamente las herramientas que otorga el lenguaje c++, como el uso de clases y métodos amigos, la sobrecarga de operadores o el uso correcto de memoria dinámica.
- Varios grupos no fueron capaces de respetar el formato de salida solicitado en el enunciado, o entregaban un número diferente de actualizaciones, omitiendo o añadiendo información.
- Varios grupos no abordaron todos los casos de uso, tales como cuando se ingresaba un archivo de entrada mal formateado.

I-B. *Respecto a la Entrega y Documentación de la Tarea*

- En general, el uso de GIT en esta tarea fue bastante mejor que para la tarea pasada, se cumplieron en su totalidad los puntos solicitados, por lo que se refleja un buen uso de la herramienta. Felicitaciones.
- La documentación entregada entregaba información relevante para el entendimiento del programa, además, se entrega de forma concisa, facilitando la lectura de estos archivos.

II. GRUPO 1 : 201330011-1 201330045-6 201303018-1

II-A. *Descuentos*

- No se incorpora gráfico altura cabina vs tiempo para etapa 3 (**-2 Puntos a Gráficos**).
- Se repite última salida por pantalla en cada ejecución (**-1 Punto a Etapa 1**).
- Se hace uso de memoria dinámica, pero no se libera posteriormente en las clases BotoneraPrimerPiso, BotoneraPisoIntermedio y BotoneraUltimoPiso (**-3 Punto a Etapa 1**).
- Información de salida en etapa 2 no respeta formato solicitado y es poco clara y redundante al no indicar el tiempo de los eventos (**-3 Puntos a Etapa 2**).
- Se hace uso de memoria dinámica, pero no se libera posteriormente en las clases Cabina, CajaAscensor y Motor (**-3 Puntos a Etapa 2**).
- Se implementa la clase motor, pero no se hace uso de ella (**-2 Puntos a Etapa 2**).
- En etapa 3, no se adjunta archivo main, por lo que no se puede ejecutar (**-20 Puntos a Etapa 3**).
- Como la etapa 3 no posee main ni makefile, no se puede compilar (**-4 Puntos a Cero Warning, Cero Errores**).

II-B. *Recomendaciones*

- Tratar de mantener un aporte equitativo de los integrantes en los commits.
- Ser más cuidadosos a la hora de redactar la documentación, en ciertas secciones los textos se vuelven un poco engorrosos.
- El gráfico utilizado para la etapa 2 no es muy adecuado para trabajar con variables discretas.
- No es necesario generar destructores si no se utilizan elementos contenidos en la memoria dinámica.
- Eliminar elementos generados en el heap al terminar de utilizarlos.

II-C. *Aspectos Destacados*

- El trabajo con formato markdown para el readme permite darle un formato más dinámico, lo que mejora el entendimiento.
- En general, un buen uso del repositorio GIT.
- Buena iniciativa la de separar los headers de los archivos de implementación en carpetas distintas.

III. GRUPO 2 : 201204008-6 201221011-9 201221003-8

III-A. *Descuentos*

- No se encuentran en la documentación de la tarea los diagramas de clases de esta (**-3 Puntos a Diagramas de clases**).
- Se encuentra un doble readme lo cual es confuso (**-1 Punto a README**).
- No se encuentran los gráficos solicitados para la tarea (**-4 Puntos a Gráficos**).
- No se explica ninguna dificultad para la tarea, o no se detalla por que hubo ausencia de aquello (**-8 Puntos a Dificultades y Soluciones**).
- Documentación desordenada y repartida por todas las carpetas del proyecto (**-2 Puntos a Entrega de Documentación General**).
- Formato desordenado de la salida de informacion de la Etapa 3 (**-2 Puntos a Etapa 3**).

IV. GRUPO 3 : 201530017-8 201504012-5 201354052-K

IV-A. Descuentos

- No se incorporan diagramas de clases de ninguna etapa (-3 Puntos a Diagramas de Clases).
- No se incorporan gráficos de ninguna etapa (-4 Puntos a Gráficos).
- Compilación en Etapa 1 arroja advertencias y errores al no indicar el estándar bajo el cual se compila el código (-2 Puntos a Cero Warning, Cero Errores).
- Compilación en Etapa 2 arroja advertencias y errores al no indicar el estándar bajo el cual se compila el código (-2 Puntos a Cero Warning, Cero Errores).
- Información de salida en etapa 2 no respeta formato solicitado al no indicar el tiempo de los eventos (-2 Puntos a Etapa 2).
- En etapa 3, no se adjunta archivo main, por lo que no se puede ejecutar (-20 Puntos a Etapa 3).
- Como la etapa 3 no posee main ni makefile, no se puede compilar (-4 Puntos a Cero Warning, Cero Errores).
- Makefiles de etapa 1 y 2 están mal contruidos al no indicar el estándar a utilizar y al tratar de eliminar elementos que no existen (-2 Punto a Descuentos Varios).

IV-B. Recomendaciones

- Tener más cuidado con espacios, saltos de línea y tabulaciones al redactar el readme.
- Tratar de no subir todos los códigos el día de la entrega y tratar de mantener un aporte equitativo de los integrantes en los commits.
- No dejar archivos basura (.o) en el repositorio.
- Eliminar elementos generados en el heap al terminar de utilizarlos.

IV-C. Aspectos Destacados

- El archivo readme entrega información útil y relevante, a pesar de estar con un formato no muy agradable a la vista.
- La etapa 2 se encuentra muy bien comentada.

V. GRUPO 4 : 201321071-6 201203030-7

V-A. Descuentos

- Readme separado por etapas no se mantuvo un readme consolidado (-2 Punto a README).
- No se encuentran gráficos solicitados para la tarea (-4 Punto a Gráficos).
- Entrega de documentación no consolidada en un solo archivo, se repetían ideas en varias parte del proyecto, lo cual es información redundante (-4 Punto a Entrega de Documentación General).
- No hay validación de la entrada del documento para los inputs (-2 Punto a Etapa 1).
- Hay información que no refleja el correcto funcionamiento del ascensor, lo cual genera confusión a la hora de la lectura de los datos (-5 Punto a Etapa 2).
- Persiste el tema de la información innecesaria para la correcta visualización de los datos (-2 Punto a Etapa 3).
- Generación de archivos que no son necesarios, puesto no funcionan de forma independiente al programa (demasiados ejecutables que no lo son) y además no se incluye el rotulo run en el makefile (5 Punto a Descuentos Varios).

VI. GRUPO 5 : 201221049-6 201221075-5 201221031-3

VI-A. Descuentos

- Un integrante sólo realiza commit, además de ser el mismo día de entrega (**-1 Punto a Uso de Repositorio GIT**).
- No se incorporan diagramas de clases de ninguna etapa (**-3 Puntos a Diagramas de Clases**).
- No se incorpora gráfico de la etapa 3 (**-2 Puntos a Gráficos**).
- Se repite última salida por pantalla en cada ejecución (**-1 Punto a Etapa 1**).
- Compilación en Etapa 2 arroja advertencias por comparaciones complicadas (**-1 Puntos a Cero Warning, Cero Errores**).
- No se implementa la clase motor (**-5 Puntos a Etapa 2**).
- En etapa 3, no se puede compilar el código, por lo que no se puede ejecutar (**-20 Puntos a Etapa 3**).
- Como la etapa 3 posee muchos errores asociados al manejo de métodos virtuales, no se puede compilar (**-4 Puntos a Cero Warning, Cero Errores**).

VI-B. Recomendaciones

- Entregar la documentación en formato pdf o html.
- Tener más cuidado al rotular imágenes en la documentación, dado que hay pequeños errores con ellos al no coincidir lo visto con lo rotulado.
- No es necesario mostrar el código utilizado en la documentación, dado que se posee acceso a los archivos, pasa a ser información redundante.
- Eliminar elementos generados en el heap al terminar de utilizarlos.

VI-C. Aspectos Destacados

- La información del readme permite una ejecución limpia de las etapas desarrolladas.

VII. GRUPO 6 : 201330006-5 201330057-K

VII-A. Descuentos

- No se encuentran gráficos solicitados para la tarea (**-4 Puntos a Gráficos**).
- Etapa 2 no compila, no se puede revisar (**-20 Puntos a Etapa 2**).
- Etapa 3 no compila, no se puede revisar (**-20 Puntos a Etapa 3**).
- Múltiples Errores (**-10 Puntos a Cero Warnings, Cero Errores**).

VIII. GRUPO 7 : 201103003-6 201321036-8 201203028-5

VIII-A. Descuentos

- No se incorpora gráfico de la etapa 3 (**-2 Puntos a Gráficos**).
- Se repite última salida por pantalla en cada ejecución, además de generar salidas extras que no respetan el formato solicitado (**-1 Punto a Etapa 1, -1 Punto a Etapa 2, -1 Punto a Etapa 3**).
- En etapa 2 el makefile incorpora clases que no están implementadas y el archivo stage2Test agrega librerías que no se encuentran en la carpeta. En ambos casos los archivos mencionados no son utilizados para la ejecución del programa (**-3 Puntos a Descuentos Varios**).

VIII-B. Recomendaciones

- Justificar el texto la documentación.
- Ser consistentes con la utilización de los objetos, si el motor se encarga del movimiento, no crear también dicho método en la cabina.
- Generar los retornos en los archivos main.

VIII-C. Aspectos Destacados

- La forma en que se plantea la información de la documentación permite un mayor entendimiento de lo desarrollado.
- El código se encuentra comentado de una forma adecuada.

IX. GRUPO 8 : 2921049-7 201021012-K

IX-A. Descuentos

- No hay validación de la entrada del documento para los inputs (-2 Punto a Etapa 1).
- No hay validación de la entrada del documento para los inputs (-2 Punto a Etapa 3).
- En readme dice que la manera de ejecutar con makefile es make run "nombre del archivo"pero este comando no ejecuta bien la acción (1 Punto a Descuentos Varios).

X. GRUPO 9 : 201530001-1 201530002-K

X-A. Descuentos

- Se repite última salida por pantalla en cada ejecución (-1 Punto a Etapa 1, -1 Punto a Etapa 3).
- No se respeta formato de salida en etapa 2 (-2 Puntos a Etapa 2).

X-B. Recomendaciones

- Agregar portada a archivo de documentación, incluyendo a los autores del código.
- Es poco realista la ausencia de dificultades dentro del desarrollo de la tarea, la complicación al utilizar herramientas nuevas, el aprendizaje de nuevos comandos e inclusive errores de tipeo por sintaxis del lenguaje pueden ser consideradas dificultades de desarrollo, ser más detallados en futuras aplicaciones.
- No es necesario generar destructores si no se utilizan elementos contenidos en la memoria dinámica.

X-C. Aspectos Destacados

- Buen uso del repositorio GIT.
- Buena aplicación de destructores en etapa 2.
- En general, muy buen uso del lenguaje c++, se utilizan muchas herramientas de forma adecuada e inteligente.

XI. GRUPO 10 : 201321006-6 201321025-2

XI-A. Descuentos

- No generan tag *Final*, por lo que la tarea no debiese ser considerada como entregada. Sin embargo, se deja pasar falta a cambio de un descuento (1 Punto a Descuentos Varios).
- Se incluyen archivos compilados (2 Punto a Descuentos Varios).
- Muchos commits repetitivos de información (-1 Punto a Uso de GIT).
- No hay diagrama de clases (-3 Puntos a Diagrama de clases).
- Readme no aporta información (-5 Punto a README).
- No se incluyen gráficos solicitados para la tarea (-4 Punto a Gráficos).
- No hay Dificultades y Soluciones propuestas (-8 Punto a Dificultades y Soluciones).
- No hay ningún tipo de documentación del proyecto (-4 Punto a Entrega de Documentación General).
- Existe *HARDCODING* en la solución implementada (-5 Puntos a Etapa 1).
- La salida de datos es confusa y no refleja el correcto comportamiento de un ascensor (-5 Puntos a Etapa 2).
- Etapa 3 No se puede compilar ni revisar (-20 Puntos a Etapa 3).
- Muchos Errores de compilación (-10 Puntos a Cero Errores, Cero Warnings).

XII. GRUPO 11 : 201551010-5 201530024-0 201221007-0

XII-A. Descuentos

- Un integrante no realiza commits (-1 Punto a Uso de Repositorio GIT).
- No se incorporan dificultades y soluciones en la documentación (-8 Puntos a Dificultades y Soluciones).
- Archivo main ignora el paso de otros archivos de texto como argumento (-5 Puntos a Etapa 1).
- No se respeta formato de salida en etapa 1 y añade líneas innecesarias de información (-3 Puntos a Etapa 1).
- Se hace uso de memoria dinámica, pero no se libera posteriormente en las clases BotoneraPrimerPiso, BotoneraPisoIntermedio y BotoneraUltimoPiso (-3 Puntos a Etapa 1).
- No se respeta formato de salida en etapa 2 y añade líneas innecesarias de información, además de ejecutarse continuamente debido a un atasco en un bucle while (-5 Puntos a Etapa 2).
- Se hace uso de memoria dinámica, pero no se libera posteriormente en la clase cajaascensor y en archivo main (-2 Puntos a Etapa 2).
- Se implementa la clase motor, pero no se hace uso de ella (-2 Puntos a Etapa 2).
- En etapa 1 no se genera archivo main (-1 Punto a Descuentos Varios).
- No se respeta formato de salida en etapa 2 y añade líneas innecesarias de información, además de no mostrar cuando se actualizan los sensores (-5 Puntos a Etapa 3).
- Se genera clase botonera cabina y se implementa dentro de archivo main, a pesar de no solicitarse en tarea, lo que pasa a ser generación de archivos basura (-2 Puntos a Descuentos Varios).

XII-B. Recomendaciones

- No dejar grandes secciones de código comentado dentro de los archivos finales.
- Tratar de respetar formatos de salidas exigidos en los enunciados.
- No generar clases ni métodos que no se utilizan.

XII-C. Aspectos Destacados

- El formato con el que se presentan los resultados es vistoso y agradable a la vista, sin embargo, no es muy útil para archivos de entrada muy extensos.

XIII. GRUPO 12 : 201321032-5 2903012-K 201121023-9

XIII-A. Descuentos

- No cumple con el formato de Nombre de tarea (1 Punto a Descuentos Varios).
- Solo un integrante del grupo hace uso de GIT (-3 Puntos a Uso de GIT).
- No se incluyen gráficos solicitados para la tarea (-4 Punto a Gráficos).
- Se encuentran warnings a la hora de compilar etapa 2 (-5 Puntos a Cero Errores, Cero Warnings).
- Hay información que no refleja el correcto funcionamiento del ascensor, lo cual genera confusión a la hora de la lectura de los datos (-3 Punto a Etapa 2).

XIV. GRUPO 13 : 201530004-6 201403016-9 201530009-7

XIV-A. Descuentos

- No se incorporan dificultades y soluciones en la documentación (-8 Puntos a Dificultades y Soluciones).
- Se hace uso de memoria dinámica, pero no se libera posteriormente en archivo main (-1 Puntos a Etapa 1).
- Compilación en Etapa 2 arroja advertencias al no indicar el estándar bajo el cual se compila el código (-1 Puntos a Cero Warning, Cero Errores).
- Información de salida en etapa 2 no respeta formato solicitado al no indicar el tiempo de los eventos (-2 Puntos a Etapa 2).
- Compilación en Etapa 3 arroja advertencias al no indicar el estándar bajo el cual se compila el código (-1 Puntos a Cero Warning, Cero Errores).

XIV-B. Recomendaciones

- Tratar de mantener un aporte equitativo de los integrantes en los commits.
- Tener cuidado al utilizar destructores de clases, eliminar sólo elemento del heap generados por dicha clase, no los elementos generados por archivo main u otras clases.

XIV-C. Aspectos Destacados

- El código se encuentra comentado de una forma espectacular.
- El uso de doxygen permite una compresión mayor de los elementos desarrollados, lo que genera mayor valor a la labor.

XV. GRUPO 14 : 201430003-4 201404583-2 201430001-8

XV-A. Aspectos Destacados

- Excelente Trabajo, todo ordenado y la información entregada por pantalla bien detallada.

XVI. GRUPO 15 : 201130004-1

XVI-A. Descuentos

- Sólo se hace un par de commits, se sube las etapas completas y los commits no entregan información relevante al proyecto (-3 Punto a Uso de Repositorio GIT).
- No se incorporan diagramas de clases de ninguna etapa (-3 Puntos a Diagramas de Clases).
- A pesar de que se incorporan ambos gráficos, solo se considera válido el de la etapa 2 (-2 Puntos a Gráficos).
- No se aborda la etapa 3 (-20 Puntos a Etapa 3).
- Como la etapa 3 no se aborda, no se puede compilar (-4 Puntos a Cero Warning, Cero Errores).

XVI-B. Recomendaciones

- Entregar la documentación en formato pdf o html.
- Agregar portada a archivo de documentación, incluyendo a los autores del código.
- No es necesario mostrar el código utilizado en la documentación, dado que se posee acceso a los archivos, pasa a ser información redundante.
- No es necesario generar destructores si no se utilizan elementos contenidos en la memoria dinámica.

XVI-C. Aspectos Destacados

- La calidad del readme es muy alta, dado que contiene bastante información, pero a su vez, es conciso y breve, además de que su formato es muy agradable a la vista.

XVII. GRUPO 16 : 201790126-8 201330050-2 201321060-0

XVII-A. Descuentos

- Readme debe ser uno solo para todo el proyecto y debe contener información relevante y no un to do list (-2 Puntos a README).
- Por norma los archivos de cabecera deben tener extensión de .h (2 Puntos a Descuentos Varios).

XVIII. GRUPO 17 : 201221024-0 201121047-6 201104136-4

XVIII-A. Descuentos

- Se repite última salida por pantalla en cada ejecución (-1 Punto a Etapa 1).
- Se hace uso de memoria dinámica, pero no se libera posteriormente en las clases BotoneraPrimerPiso, BotoneraPisoIntermedio y BotoneraUltimoPiso (-3 Punto a Etapa 1).
- Información de salida en etapa 2 no respeta formato solicitado y es poco clara y redundante al no indicar el tiempo de los eventos (-3 Puntos a Etapa 2).
- Se implementa la clase motor, pero no se hace uso de ella (-2 Puntos a Etapa 2).
- Se hace uso de hardcoding en las clases CajaAscensor y Sensor, lo que conlleva a que el programa no opere cuando se aumenta el número de pisos del ascensor (-3 Puntos a Etapa 2).
- Información de salida en etapa 3 no se actualiza cuando se presionan botoneras y además éstas nunca se apagan (-5 Puntos a Etapa 3).

XVIII-B. Recomendaciones

- No es necesario dar la misma información del readme en el archivo de documentación, si el lector posee acceso al archivo readme mencionado.
- No hacer hardcoding.

XVIII-C. Aspectos Destacados

- Formato de documentación agradable a la vista, con información concisa pero precisa.

XIX. GRUPO 18 : 201121009-3 201321003-1 201223029-2

XIX-A. Descuentos

- Algunas descripciones se pueden tomar como Dificultades y soluciones pero no lo abordan directamente (**-4 Puntos a Dificultades y Soluciones**).
- El Readme es precario (**-3 Puntos a README**).
- Hay salida de datos presentados en la etapa dos que no se concuerda con el comportamiento del ascensor (**-2 Puntos a Etapa 2**).
- El formato de salida de información en la etapa 3 no es claro (**-3 Puntos a Etapa 3**).

XX. GRUPO 19 : 201430052-2 201430035-2 201430002-6

XX-A. Descuentos

- A pesar de que se incorporan ambos gráficos, solo se considera válido el de la etapa 2 (**-2 Puntos a Gráficos**).
- Información de salida en etapa 2 no respeta formato solicitado y es poco clara y redundante al no indicar el tiempo de los eventos (**-3 Puntos a Etapa 2**).
- No agregan ayudantes a proyecto, por lo que la tarea no debiese ser considerada como entregada. Sin embargo, se deja pasar falta a cambio de un descuento (**-1 Punto a Descuentos Varios**).

XX-B. Recomendaciones

- Tratar de mantener un aporte equitativo de los integrantes en los commits.
- Mantener la formalidad dentro de los commits.
- Cierta información del readme, como la explicación de la salida del programa, conviene adjuntarla en el archivo de documentación para no extender mucho el largo del readme.
- No es necesario generar destructores si no se utilizan elementos contenidos en la memoria dinámica.

XX-C. Aspectos Destacados

- Documentación es bastante completa, refleja bien el desarrollo de la tarea.
- Readme muy completo e integro, no deja espacio a dudas al momento de ejecutar el programa.

XXI. GRUPO 20 : 201121030-1 201204753-6

XXI-A. Descuentos

- Se incluyen diagramas de Java y tachando los implements lo cual genera confusión a la hora de leer los diagramas (**-1 Punto a Diagramas de Clases**).
- Se encuentran warnings a la hora de compilar etapa 2 (**-5 Puntos a Cero Errores, Cero Warnings**).
- Hay información que no refleja el correcto funcionamiento del ascensor, lo cual genera confusión a la hora de la lectura de los datos (**-3 Punto a Etapa 2**).
- No se puede compilar Etapa 3 por errores de compilación (**-20 Punto a Etapa 3, -5 Puntos a Cero Errores, Cero Warnings**).
- No agregan ayudantes a proyecto, por lo que la tarea no debiese ser considerada como entregada. Sin embargo, se deja pasar falta a cambio de un descuento (**-1 Punto a Descuentos Varios**).
- Se incluyen archivos compilados (**-1 Punto a Descuentos Varios**).