

**Tarea N°3 - ELO 329 2019-1:
Descuentos, Recomendaciones y Aspectos
Destacados**

Jesús Márquez Barrera - Gonzalo Rojas Sandoval

Índice

I	Grupo 1 : 201730045-0 201730004-3	2
	I-A Descuentos	2
	I-B Recomendaciones	2
	I-C Aspectos Destacados	2
II	Grupo 2 : 201321058-9 201392001-2	3
	II-A Descuentos	3
	II-B Recomendaciones	3
III	Grupo 3 :201730013-2 201730002-7	4
	III-A Descuentos	4
	III-B Recomendaciones	4
	III-C Aspectos Destacados	4
IV	Grupo 4 : 201521006-3 201521048-9 201521062-4	5
	IV-A Descuentos	5
	IV-B Recomendaciones	5
V	Grupo 5 : 201330018-9 201330006-5 201530008-9	6
	V-A Descuentos	6
	V-B Recomendaciones	6
	V-C Aspectos Destacados	6
VI	Grupo 6 : 201421012-4 201473051-9 201423042-7	7
	VI-A Descuentos	7
	VI-B Recomendaciones	7
VII	Grupo 7 : 201730003-5 201730007-8 201730025-6	8
	VII-A Descuentos	8
	VII-B Recomendaciones	8
	VII-C Aspectos Destacados	8
VIII	Grupo 8 : 201421010-8 201421021-3 201421049-3	9
	VIII-A Descuentos	9
	VIII-B Recomendaciones	9
IX	Grupo 9 : 201321034-1 201430040-9 201584033-4	10
	IX-A Descuentos	10
	IX-B Aspectos Destacados	10
X	Grupo 10 : 201530022-4 201530025-9 201530014-3	11
	X-A Descuentos	11
	X-B Recomendaciones	11
XI	Grupo 11 : 201521038-1 201521011-K 201521022-5	12
	XI-A Descuentos	12
	XI-B Aspectos Destacados	12
XII	Grupo 12 : 201504013-3 201304502-2 201421077-9	13
	XII-A Descuentos	13
	XII-B Recomendaciones	13
XIII	Grupo 13 : 201704176-5 201704097-1 201704133-1	14

I. GRUPO 1 : 201730045-0 201730004-3***I-A. Descuentos***

- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se divide adecuadamente archivos .h y .cpp. **(-2 PUNTOS en Etapa 1)**
 - Formato de salida no respeta completamente lo solicitado. **(-1 PUNTOS en Etapa 1)**
 - No se implementa sobrecarga de operador para mostrar estado de semáforo peatonal. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se implementa sobrecarga de operador para mostrar estado de semáforo de giro. **(-3 PUNTOS en Etapa 3)**
- EXTRAS
 - Se añaden todas las clases a un mismo archivo. **(2 PUNTOS en Descuento)**
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa. **(1 PUNTOS en Descuento)**

I-B. Recomendaciones

- Seguir formatos de salidas solicitados.

I-C. Aspectos Destacados

- Solución bastante robusta.

II. GRUPO 2 : 201321058-9 201392001-2***II-A. Descuentos***

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - El nombre del repositorio no sigue el formato solicitado.
 - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. (**-3 PUNTOS en Diagrama de Clases**)
 - No se realiza una explicación de las clases de la última etapa desarrollada. (**-8 PUNTOS en Explicación de Módulos**)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se implementa de manera adecuada la clase Timer o similar. (**-5 PUNTOS en Etapa 2**)
 - El programa no responde ante las entradas en ninguna Etapa. (**-4 PUNTOS en Etapa 2, -8 PUNTOS en Etapa 3 y -5 PUNTOS en Etapa 4**)
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa. (**1 PUNTO en Descuentos**)

II-B. Recomendaciones

- Leer que es lo que realmente se solicita para la documentación.

III. GRUPO 3 :201730013-2 201730002-7

III-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - La descripción de los módulos y de las clases es vaga y genérica. **(-2 PUNTOS en Explicación de Módulos)**
 - La forma en que se plantean las dificultades y sus soluciones son poco claras y demasiado breves. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se realiza herencia de forma adecuada, dado que todos los métodos se implementan en Traffic Light. **(-2 PUNTOS en Etapa 1)**
 - Formato de salida no respeta completamente lo solicitado. **(-1 PUNTOS en Etapa 1)**
 - No se utiliza clase TurnTrafficLight en escenario de prueba. **(-2 PUNTOS en Etapa 3)**
 - La lógica planteada no es muy robusta, dado que permite cruzar peatones mientras autos circulan por dicha intersección, algunas veces se ignoran las solicitudes de cruce de peatones y el sensor inductivo. **(-3 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Existen múltiples archivos de documentación. **(1 PUNTOS en Descuento)**

III-B. Recomendaciones

- Manejar mejor la distribución e implementación de métodos entre clases padre e hija.
- Mejorar formato de documentación.

III-C. Aspectos Destacados

- Solución bastante robusta.

IV. GRUPO 4 : 201521006-3 201521048-9 201521062-4

IV-A. Descuentos

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Repositorio tiene menos de 12 commits, no colocan tag final, integrantes no realizan numeros similares de commits y 201521006-3 y 201521048-9 no realizan commits. **(201521006-3 y 201521048-9 -8 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT. 201521062-4 -4 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se entrega pdf de documentación. **(-16 PUNTOS en DOCUMENTACIÓN GENERAL)**
 - No se entrega README. **(-2 PUNTO en README)**
 - No se entrega Makefile para ninguna de las etapas. **(-1 PUNTO en Makefile)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No compila la Etapa 1, por lo que no se revisa. **(-18 PUNTOS en Etapa 1)**
 - No presenta ninguna Etapa excepto la 1. **(-42 PUNTOS en Etapa 2,3 y 4)**
- COMPILACIÓN
 - El código no compila. **(-10 PUNTOS en Cero Warnings Cero Errores)**
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa. **(1 PUNTO en Descuentos)**

IV-B. Recomendaciones

- Asegúrense que el código sea compilable.

V. GRUPO 5 : 201330018-9 201330006-5 201530008-9**V-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No colocan tag final, commits poco relevantes, 201530008-9 realiza menos de 4 commits.(**201330018-9 y 201330006-5 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT. 201530008-9 5 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT**)
 - No se entrega pdf de documentación. (**-16 PUNTOS en DOCUMENTACIÓN GENERAL**)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se realiza herencia de forma adecuada, dado que todos los métodos se implementan en Traffic Light. (**-2 PUNTOS en Etapa 1**)
 - Semáforo responde con un delay de una iteración. (**-1 PUNTO en Etapa 2**)
 - No se atienden las solicitudes de cruce de botón peatonal o sensor inductivo. (**-5 PUNTOS en Etapa 4**)
- EXTRAS
 - No se finaliza tarea usando tag final. (**3 PUNTOS a Descuentos Varios**)

V-B. Recomendaciones

- Desarrollar documentación, tiene alta ponderación en la nota de la tarea.

V-C. Aspectos Destacados

- Muy buena solución, responde adecuadamente y mantiene el formato solicitado.

VI. GRUPO 6 : 201421012-4 201473051-9 201423042-7**VI-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Commits poco relevantes, los integrantes no realizan números similares de commits y 201421012-4 realiza menos de 4 commits. **(201421012-4 -3 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT. 201473051-9 y 201423042-7 -2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - Faltan relaciones entre clases en el diagrama. **(-1 PUNTO en Diagrama de Clases)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se respeta el formato de salida del programa (debe mostrar cada segundo). **(-2 PUNTOS en Etapa 1)**
 - No se respeta el formato pedido, dificultando la comprensión de la salida. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
 - La lógica de los semáforos no sigue la lógica del cruce real. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa. **(1 PUNTO en Descuentos)**

VI-B. Recomendaciones

- Borrar los comentarios innecesarios del código, como los print que se usaron para debugear.

VII. GRUPO 7 : 201730003-5 201730007-8 201730025-6**VII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Realizan commits después del tag Final. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - La forma en que se plantean las dificultades y sus soluciones son poco claras; 2 de éstas no están completamente relacionadas con el desarrollo de código en sí. **(-3 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se implementa sobrecarga de operador para mostrar estado de semáforo peatonal. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se implementa sobrecarga de operador para mostrar estado de semáforo de giro. **(-3 PUNTOS en Etapa 3)**
 - No se atienden las solicitudes de cruce de botón peatonal o sensor inductivo. **(-5 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Archivos de documentación muy mal formateados. **(1 PUNTO a Descuentos Varios)**

VII-B. Recomendaciones

- Mejorar formato de documentación, mínimo incorporar título al documento y los autores.

VII-C. Aspectos Destacados

- Se mantiene formato solicitado y opera bastante bien la solución.

VIII. GRUPO 8 : 201421010-8 201421021-3 201421049-3**VIII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Presentan solo dos de tres problemas y soluciones. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
 - Se sube la tarea completa a ultima hora. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - Faltan relaciones entre clases en el diagrama. **(-1 PUNTO en Diagrama de Clases)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se implementa de manera adecuada la clase Timer o similar junto con el actionPerformed. **(-5 PUNTOS en Etapa 2)**
 - El programa no responde ante las entradas en ninguna etapa. **(-4 PUNTOS en Etapa 2, -8 PUNTOS en Etapa 3 y -5 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa. **(1 PUNTO en Descuentos)**

VIII-B. Recomendaciones

- Realizar los commits en el GIT de manera progresiva para no perder puntos.

IX. GRUPO 9 : 201321034-1 201430040-9 201584033-4***IX-A. Descuentos***

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. (**-3 PUNTOS en Diagrama de Clases**)
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se atienden las solicitudes de cruce de botón peatonal. (**-2 PUNTOS en Etapa 4**)
 - La lógica planteada no es muy robusta, dado que si no se ingresan solicitudes, nunca se cede el paso al semáforo de sporting. (**-3 PUNTOS en Etapa 4**)
- EXTRAS
 - Excelente archivo de documentación, bastante detallado, permite comprender el proceso de desarrollo y incorpora información de los supuestos utilizados durante el desarrollo y ejecución del proyecto. (**2 PUNTOS a Puntos Extras**)

IX-B. Aspectos Destacados

- Gran archivo de documentación.

X. GRUPO 10 : 201530022-4 201530025-9 201530014-3**X-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Entregan un Readme vacío. (-2 PUNTOS en README)
 - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. (-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)
 - No se realiza una explicación de los módulos que comprenden la última etapa ni su relación entre ellos. (-2 PUNTOS en Explicación de Módulos)
 -
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Se falla en la lectura de varias entradas al mismo tiempo. (-5 PUNTOS en Etapa 4)
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa.(1 PUNTO en Descuentos)

X-B. Recomendaciones

- Buen código en general, pero al momento de entregar la salida en pantalla, borrar los datos que sean innecesarios.

XI. GRUPO 11 : 201521038-1 201521011-K 201521022-5**XI-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Commits tienen mensajes demasiado similares, se sube la tarea completa a ultima hora. **(-2 PUNTOS en Uso de Repositorio GIT)**
 - No se implementa rutina para ejecución de make. **(-1 PUNTOS a Makefile)**
 - No se agrega diagrama de clases de última etapa desarrollada a archivo de documentación. **(-3 PUNTOS en Diagrama de Clases)**
 - La forma en que se plantean las dificultades y sus soluciones son poco claras y demasiado breves. **(-2 PUNTOS en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - Semáforo responde con un delay de una iteración. **(-1 PUNTO en Etapa 2)**
 - No se implementa sobrecarga de operador para mostrar estado de semáforo peatonal. **(-4 PUNTOS en Etapa 2)**
 - No se implementa sobrecarga de operador para mostrar estado de semáforo de giro. **(-3 PUNTOS en Etapa 3)**
 - En algunos casos, la lógica implementada lleva a tener ciclos más cortos de lo esperado ante la recepción de requerimientos. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**

XI-B. Aspectos Destacados

- Buen trabajo en la robustez del código.

XII. GRUPO 12 : 201504013-3 201304502-2 201421077-9**XII-A. Descuentos**

- DOCUMENTACIÓN GENERAL
 - Existen Commits poco relevantes. **(-1 PUNTO en Uso de Repositorio GIT)**
 - Falta una solución para uno de los problemas planteados. **(-1 PUNTO en Dificultades y Soluciones)**
- CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS
 - No se respeta el formato de salida. **(-1 PUNTO en Etapa 1)**
 - No se repiten la cantidad de ciclos con el valor de N como se espera. **(-2 PUNTOS en Etapa 1)**
 - El controlador no funciona de manera adecuada si se le entregan entradas sin acciones. **(-2 PUNTOS en Etapa 4)**
- EXTRAS
 - Se entrega archivos que no corresponden a código fuente en una etapa. **(1 PUNTO en Descuentos)**

XII-B. Recomendaciones

- Preocuparse del formato de salida como es solicitado, como también, borrar los archivos que no son de código fuente.

XIII. GRUPO 13 : 201704176-5 201704097-1 201704133-1

- Grupo crea repositorio y agrega a ayudante, pero no generan versión compilable de la tarea ni documentación. **(0 PUNTOS en NOTA FINAL)**